

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
NAPOLI
“PARTHENOPE”



**DOCUMENTO DI ANALISI E
RIPROGETTAZIONE CDS
INGEGNERIA GESTIONALE I LIVELLO
ANNO 2018**

APPROVAZIONE CONSIGLIO CDS 07/01/2019

APPROVAZIONE CDD 25/01/2019

APPROVAZIONE SA 20/02/2019

APPROVAZIONE CDA 20/02/2019



Ingegneria Gestionale Triennale (L-9)

Documento di Analisi e Riprogrammazione Annuale del CdS - DARPA – 2018 e allegati

Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS (MA).....	3
Documento di riprogettazione (RPA)	5
Relazione analisi indicatori.....	16
Estratto dal Rapporto di Riesame Ciclico: Obiettivi, Azioni di miglioramento e Responsabili.....	53

Note:

La Scheda di Monitoraggio Annuale commenta i dati aggiornati al 29/9/2018

La relazione su analisi degli indicatori, trasmessa al NdV nel mese di settembre 2018, commenta i dati aggiornati al 23/7/2018.



Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS (MA)

Predisposta dal Gruppo di gestione AQ/Riesame del Corso di Studio
Approvata dal Consiglio del CdS in data 12 dicembre 2018
Caricata nella SUA in data 31 dicembre 2018

La Scheda di Monitoraggio Annuale è stata compilata analizzando e commentando gli indicatori ANVUR calcolati al **30/9/2018**. Nel presente documento, così come stabilito dalle Linee Guida AVA, vengono commentati gli indicatori più significativi in relazione agli obiettivi specifici della Laurea in Ingegneria Gestionale (L-09) tenendo in conto il **Piano Strategico di Ateneo 2016-2022** ed al **Piano Triennale di Ateneo 2016-2018**. Gli indicatori prescelti sono quelli che meglio descrivono l'andamento del CdS e che riassumono i punti di pianificazione strategica dei documenti precedentemente citati.

Sezione Iscritti

Si registra un decremento del numero di immatricolati puri da 66 per il 2015 a 43 per il 2016. Si sottolinea, comunque, che i dati 2017 e 2018, non riportati nel cruscotto di riferimento per questa scheda, ma noti all'Ateneo, hanno mostrato una positiva inversione di tendenza. Tuttavia, si sottolinea che, il CdS è costantemente impegnato nelle attività di orientamento in entrata attraverso giornate di orientamento sul territorio, presentazioni nelle scuole gestite in collaborazione con l'Ufficio SOT; questi momenti sono valorizzati dalla possibilità di confronto con i docenti che abitualmente collaborano alle attività di orientamento.

Gruppo A – Indicatori relativi alla didattica (DM 987/2016, allegato E)

Gli indicatori sono caratterizzati, da un andamento crescente per il CdS nel triennio di riferimento, pur se, in alcuni casi, sono leggermente più bassi rispetto alla media di area geografica ed alla media nazionale. In particolar modo, per l'indicatore **iC01** si evidenzia un andamento decisamente crescente (passando dal 24,8% del 2015 al 34,3%, del 2016) a differenza del trend rilevato per i valori che si riferiscono alla media di area geografica e nazionale che sono caratterizzati da un andamento sostanzialmente più costante. E' da notare, anche, l'andamento crescente per l'indicatore **iC03** per il triennio di riferimento (2,6% per il 2014; 13,3% per il 2015; 22,0% per il 2016), con valori sostanzialmente in linea con quelli della media di area geografica seppur inferiori a quelli nazionali. Per l'indicatore **iC05** si evidenzia un andamento decrescente che, in questo caso, riferendosi al rapporto studenti regolari/docenti, è un segnale positivo; tale indicatore infatti è passato dal 12,9% (2015) al 11,8% (2016), attestandosi su valori inferiori a quelli di area geografica (18,0%) e nazionali (14,0%).

Gruppo B – Indicatori di internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Gli Indicatori **iC10** e **iC12** mettono in evidenza la criticità del CdS rispetto all'internazionalizzazione. Tuttavia, rispetto alla precedente Scheda di Monitoraggio, si registra un incremento per l'indicatore **iC10**, che raggiunge un valore pari al 3,2‰ (0‰ per il 2015). Tali valori risultano ancora inferiori a quelli di area geografica (5,1‰) e nazionali (7,1‰). Anche per **iC12** si inizia a registrare un valore crescente pari al 33,9‰ (0‰ per il 2015). Tale valore è, inoltre, nettamente superiore al valore di area geografica (2,8‰) e discretamente superiore a quello nazionale (24,3‰). Al fine di favorire e di promuovere l'internazionalizzazione del CdS è stato costituito un **Gruppo di Lavoro** per l'internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la



partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri.

Gruppo E – Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

I valori degli indicatori sono generalmente caratterizzati da un andamento decrescente nell'ultimo triennio e con evidenti criticità per l'anno 2016. Inoltre, i valori sono inferiori sia rispetto alla media di area geografica sia a quella nazionale. L'indicatore **iC14** (60,5%; 2016), seppure decrescente rispetto al 2015, risulta non essere significativamente inferiore alla media di area geografica (76,2%) e nazionale (73,3%). Inoltre, anche l'indicatore **iC15** risulta essere decrescente passando dal 54,5% del 2015 al 41,9% del 2016, evidenziando, però, scostamenti più sensibili rispetto alla media di area geografica (62,6%) ed a quella nazionale (62,9%). Tale analisi è confermata anche per l'indicatore **iC16**, che mostra un decremento passando dal 24,2% del 2015 al 18,6% del 2016; evidenziando scostamenti più accentuati rispetto alla media di area geografica e nazionale. Al fine di supportare maggiormente gli studenti nel percorso didattico, il CdS ha aderito al Progetto di Ateneo "PISTA" volto al rafforzamento delle conoscenze degli studenti attraverso corsi di recupero ed attività di tutorato. Inoltre, all'atto dell'iscrizione, è stato individuato un tutor per "accompagnare" gli allievi durante il percorso di studi.

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione – Percorso di studio e regolarità delle carriere

La percentuale di studenti che proseguono la carriera universitaria al II anno (**iC21**) passa dal 83,3% nel 2015 all'76,7% nel 2016; a differenza della media di area geografica e nazionale che si mantengono sostanzialmente costanti intorno al 90%. La percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso (**iC22**) passa invece dal 5,5% per il 2015 al 19,6% per il 2016, assestandosi su valori prossimi a quelli di area geografica (20,6%). Infine, si registra che i valori dell'indicatore **iC23** mostrano una tendenza positiva confermando il trend decrescente evidenziato negli anni precedenti; tali valori sono, inoltre, sensibilmente più bassi rispetto alla media di area geografica (7,4%) e nazionale (7,3%). Al fine di migliorare il percorso e la regolarità delle carriere verrà effettuato un controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno e verrà effettuato un coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono.

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione – Soddisfazione e occupabilità

Per questa sezione il precedente cruscotto ANVUR non forniva alcuna informazione. Pertanto, il presente anno rappresenta il primo anno in cui vengono commentati gli indicatori sulla soddisfazione ed occupabilità. L'unico indicatore disponibile è **iC25** che evidenzia che il 95,7% (per il 2017) di laureati è soddisfatto del CdS, tale percentuale è più alta se paragonata alla media nazionale (88,9%) e geografica (89,3%).

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione – Consistenza e qualificazione del corpo docente

I valori dell'indicatore **iC27** mostrano che il rapporto studenti/docenti cresce nel triennio di riferimento (23,9; 2016), però i valori sono ancora sensibilmente più bassi se paragonati ai valori dell'area geografica (32,4) e a livello nazionale (33,1) e, pertanto, sono da ritenersi apprezzabilmente migliori. L'indicatore **iC28** mostra, invece, un andamento decrescente del rapporto studenti iscritti al I anno/docenti I anno passando dal 28,8 (2015) al 17,9 (2016). In particolare, i valori risultano essere ancor più bassi rispetto a quelli di area geografica (27,5) e nazionali (35,8), che rimangono pressoché invariati.

Conclusioni



In conclusione, i dati resi disponibili alla data del **30/09/2018** sono da considerarsi generalmente in linea con quelli riportati nella scheda di monitoraggio 2017, se si escludono quelli relativi alla internazionalizzazione del CdS. In ogni caso, gli stessi dati sono da considerarsi ancora non del tutto significativi e rappresentativi in relazione alla numerosità del campione analizzato. Le valutazioni del presente rapporto saranno, pertanto, ulteriormente e validate nel corso dei prossimi monitoraggi annuali e approfondite nella Scheda di Riesame Ciclico.

Documento di riprogettazione (RPA)

Approvato dal Consiglio del CdS in data 07 gennaio 2019

PREMESSA

Scopo del presente documento è quello di predisporre un rapporto nel quale, sulla base di tutti i documenti di “analisi” (riesami ciclici, schede di monitoraggio, relazione CPDS, questionari studenti) il CdS indica quali azioni ha condotto, per perseguire quale fine e con quale esito.

In definitiva, il presente rapporto è stato predisposto al fine di fornire un documento di analisi e di riprogettazione del CdS sulla base delle azioni già individuate nei seguenti documenti:

- Riesame Ciclico 2018;
- Scheda di Monitoraggio Annuale 2018 (SMA);
- Azioni proposte e messe in atto dal CdS per il miglioramento degli indicatori pubblici dall'ANVUR al 30.06.2018 ed al 30.09.2018 e ritenuti più significativi dal NdV.

Inoltre, sono state prese in considerazione le valutazioni emerse dai questionari delle opinioni degli studenti relativi all'A.A. 2017/2018 sulla base della relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) 2018.

Il documento, partendo dall'analisi dei dati forniti nella relazione CPDS 2018, è strutturato nelle seguenti sezioni:

- Sezione 1: ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI della CPDS
- Sezione 2: ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI degli INDICATORI ANVUR
- Sezione 3: MONITORAGGIO DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Sezione 1: ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI della CPDS

Per il Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Gestionale, la relazione della Commissione Paritetica, sulla base dei questionari delle opinioni degli studenti e sulla base delle osservazioni segnalate dai rappresentanti degli studenti, evidenzia:

1. che i materiali didattici e le metodologie di insegnamento adottate hanno consentito di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti. Ciò è testimoniato dal fatto che, nei dati aggregati per Corso di Studio relativi alle risposte degli studenti ai questionari, le risposte “più sì che no” e “decisamente sì” del
 - quesito 3 (sul materiale didattico) superano l'86% del totale;
 - quesito 6 (sulle metodologie insegnamento) superano l'88% del totale;
 - quesito 7 (sulle metodologie insegnamento) superano l'88% del totale;



- quesito 8 (sulle attività didattiche integrative) superano l'88% del totale.
- 2. che le risorse strutturali (aule, attrezzature) sono sostanzialmente adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e riscuotono in larga parte il gradimento degli studenti. Gli studenti segnalano, invece, la mancanza di laboratori didattici.

Inoltre, i rappresentanti degli studenti segnalano alcune criticità legate a qualche specifico insegnamento e all'organizzazione didattica del CdS.

Infine, i rappresentanti degli studenti dei tre CdS afferenti al Dipartimento di Ingegneria segnalano alcune criticità che non sono peculiari del singolo Corso di Studio, ed auspicano che siano realizzate le seguenti azioni:

3. incremento delle postazioni attrezzate negli spazi comuni e miglioramento delle dotazioni (prese elettriche carenti, sedie rotte, banchi traballanti, proiettori, lavagne multimediali) delle postazioni esistenti;
4. miglioramento del funzionamento dell'impianto di climatizzazione nelle aule e negli spazi destinati allo studio sia nella stagione invernale sia in quella estiva;
5. prolungamento dell'orario di apertura della biblioteca fino alle ore 19:00;
6. apertura delle aule anche al di fuori degli orari di lezione per ridurre il problema della scarsa disponibilità degli spazi destinati allo studio, pur nella consapevolezza da parte degli studenti che attualmente le aule vengono chiuse per evitare gli atti di vandalismo che si sono verificati in passato.

In definitiva, con riferimento ai questionari relativi all'a.a. 2017/2018, dall'analisi dei dati su riportata risulta, in generale, un elevato livello di soddisfazione da parte degli studenti. Fanno eccezione soltanto alcuni specifici casi, molto isolati.

Sezione 2: ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI degli INDICATORI ANVUR

Dall'esame complessivo degli indicatori ANVUR pubblicati al 30.06.2018 si evince che dal 2015 al 2016, si registra un sostanziale equilibrio tra indicatori con andamento negativo ed indicatori con andamento positivo.

Purtroppo, in numerosi casi permane una differenza negativa con i corrispondenti indicatori nazionali e di stessa area geografica, e si riscontra un leggero trend negativo dal 2015 al 2016 per i valori di CdS e rispetto alla media nazionale e di area geografica.

In particolare, con riferimento agli indicatori del cruscotto ritenuti più significativi dal NdV, si evidenzia quanto segue.

Gli indicatori relativi al "percorso" (iC01, iC13, iC16) mostrano un andamento prevalentemente negativo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017), possano contribuire al miglioramento di questi indicatori.

Gli indicatori relativi alla "prosecuzione ed abbandono" (iC14 e iC24), mostrano un andamento decisamente negativo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017), possano contribuire al miglioramento di questi indicatori.

L'indicatore iC10 relativo alla "internazionalizzazione", mostra un andamento leggermente positivo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017) con particolare riferimento all'internazionalizzazione possano contribuire al miglioramento di tale indicatore.



L'indicatore iC17 relativo all'“uscita”, mostra un andamento decisamente negativo. Si evidenzia, tuttavia, che l'andamento negativo di tale indicatore è compensato dall'incremento dell'indicatore iC22 che fa riferimento alla percentuale di laureati in corso.

Gli indicatori ANVUR resi disponibili alla data del 30/09/2018 sono da considerarsi generalmente in linea con i precedenti dati, se si escludono quelli relativi alla internazionalizzazione del CdS.

In ogni caso, gli stessi dati sono da considerarsi ancora non del tutto significativi e rappresentativi in relazione alla numerosità del campione analizzato.

Sezione 3: MONITORAGGIO DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Di seguito si dettagliano le azioni e gli obiettivi di miglioramento che il CdS ha intrapreso ed intende perseguire per il miglioramento della qualità della didattica sulla base delle criticità/osservazioni emerse dall'analisi dei documenti e dettagliate nella Sezione 1 e nella Sezione 2.

L'analisi delle azioni e degli obiettivi di miglioramento segue, per una maggior comprensione ed un più efficace monitoraggio, l'impostazione e la struttura seguita nel Riesame Ciclico 2018.

Inoltre, per maggior chiarezza l'analisi è stata strutturata seguendo l'approccio PDCA (Plan-Do-Check-Act), ovvero Pianificare-Fare-Studiare-Agire del Ciclo di Deming.

Le azioni sono state programmate e discusse nelle riunioni del Consiglio dei Corsi di Studi del: 10/05/2018; 12/06/2018; 25/10/2018 e 12/12/2018.



Tabella Sinottica: MONITORAGGIO degli Obiettivi ed Azioni delineate nel Riesame Ciclico 2018

Sezione	PLAN	DO	CHECK	ACT	Responsabilità
DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALI E ARCHITETTURA DEL CDS	OBIETTIVO n.1: Revisione periodica dei contenuti degli insegnamenti	Raccolta opinioni studenti. Analisi, da parte della Commissione Didattica, della domanda di formazione.	Sono stati sensibilizzati gli studenti alla compilazione dei questionari delle opinioni e sono stati analizzati i risultati. Si è riscontrato un andamento pressoché costante e significativo dei Questionari compilati per A.A. 2017/2018 (n. di questionari 733) rispetto al precedente A.A. 2016/2017 (n. di questionari 759)	Il CdS e la Commissione Didattica nel prossimo anno monitoreranno l'efficacia di tale azione e continueranno con l'analisi dei risultati in modo da individuare eventuali criticità/esigenze della domanda di formazione.	Coordinatore CdS Commissione Didattica
	OBIETTIVO n.2: Potenziamento delle consultazioni con le organizzazioni rappresentative	Avvio delle consultazioni non solo a livello di Ateneo, ma anche di Corso di Studio.	E' stato insediato il Comitato di Indirizzo dell'Area CUN09 in data 01/12/2017.	Ogni sei mesi verrà convocato il Comitato di Indirizzo, nonché uno specifico gruppo di stakeholder individuati dal CdS.	Coordinatore CdS Commissione Didattica
L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE	OBIETTIVO n. 1: Orientamento e tutorato	Realizzare una giornata di presentazione/inaugurazione dell'A.A. del CdS in presenza di testimonial	E' stato individuato per ogni matricola un tutor per "accompagnare e	All'inizio del II semestre del I anno verrà organizzata una giornata inaugurale.	Coordinatore CdS Commissione Didattica



		e/o ospiti esterni.	supportare” gli allievi durante il percorso di studi. Il CdS ha aderito al Progetto di Ateneo “PISTA” volto al rafforzamento delle conoscenze degli studenti attraverso corsi di recupero ed attività di tutorato.		Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica
	OBIETTIVO n. 2: Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	Formalizzare una procedura di verifica della coerenza dei contenuti delle schede relative agli insegnamenti ed i contenuti erogati effettivamente.	E’ stato istituito un Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica. Tutte le schede degli insegnamenti sono state aggiornate coerentemente con i contenuti dei corsi ed i CFU erogati. I risultati di apprendimento e gli obiettivi formativi sono stati declinati secondo i Descrittori di Dublino. La Commissione Didattica ha preso in	Verrà effettuata una verifica semestrale da parte del GAQ, sul numero di CFU conseguiti in modo da avere un riscontro tempestivo sull’andamento prestazionale degli studenti. Verrà effettuato un censimento periodico da parte della Commissione Didattica delle prove tipiche di esame somministrate agli studenti e sui risultati di apprendimento	Gruppo Assicurazione e Qualità (GAQ) e Commissione Didattica Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica



			esame le conclusioni riportate nel verbale della CPSD e ritiene che esse necessitino di una approfondita verifica.	attesi, in modo da verificarne la coerenza con quanto indicato nelle schede. Verrà esplorata la possibilità di rimodulazione degli esami tra primo e secondo semestre.	
	OBIETTIVO n. 3: Internazionalizzazione della didattica	<p>Estendere la partecipazione ai programmi di scambio con università estere.</p> <p>Accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita.</p> <p>Aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri, finora 12 finalizzati all'interscambio di studenti.</p>	<p>È stato costituito un Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri.</p> <p>Si è registrato un incremento del 50% delle domande di partecipazione degli studenti al programma Erasmus.</p>	<p>Il Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.</p>	Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione



			E' stato formalizzato e migliorato il rapporto con gli studenti partecipanti, il referente Erasmus di dipartimento e l'Ufficio Servizi Internazionalizzazione e Comunicazione Linguistica di Ateneo.		
	<p>OBIETTIVO n. 4: Verifiche intermedie e monitoraggio sistematico sull'accertamento della validità dei risultati di apprendimento</p>	<p>Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per gli insegnamenti che le prevedono.</p> <p>Verifica semestrale del numero di CFU conseguiti da svolgersi nei mesi di settembre (per la sessione estiva) e marzo (per la sessione invernale).</p> <p>Svolgere una sistematica azione di verifica della validità dei tirocini.</p>	<p>E' stato effettuato un controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno.</p> <p>È stato effettuato un Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono.</p> <p>Sono state analizzate le relazioni di fine tirocinio.</p> <p>E' stata effettuata una analisi della distribuzione di CFU acquisiti dagli studenti al termine</p>	<p>Per il prossimo A.A. verranno erogati precorsi per gli immatricolati aventi ad oggetto contenuti di base della Matematica e della Fisica.</p> <p>Verrà completato materiale didattico e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.</p> <p>Verrà proposto alla segreteria didattica di richiedere apposita scheda di valutazione fine tirocinio per</p>	<p>Commissione Didattica</p> <p>Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica</p> <p>Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)</p>



			delle due sessioni di esame.	verificare la validità del tirocinio e gli obiettivi conseguiti.	
RISORSE DEL CDS	OBIETTIVO n. 1: Migliorare la qualità dei servizi offerti dalla segreteria didattica	Somministrazione di un questionario agli studenti per valutare la qualità dei servizi offerti dalla segreteria didattica.	E' stato predisposto dal GAQ un apposito questionario per valutare più analiticamente le esigenze degli studenti	Il Cds implementerà tale azione nel corso del 2019.	<p>Coordinatore CdS</p> <p>Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)</p> <p>Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica</p>
	OBIETTIVO n. 2: Migliorare gli spazi studio a disposizione degli studenti	Verifica delle attuali dotazioni delle aule.	E' stato predisposto dal GAQ un apposito questionario per valutare più analiticamente le esigenze degli studenti	Il CdS si interfacerà con il Dipartimento di Ingegneria per negoziare con gli Uffici Centrali la possibilità di aumentare la dotazione di prese elettriche nelle aule studio individuale e di prevedere manutenzioni periodiche delle aule informatiche.	<p>Coordinatore CdS</p> <p>Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)</p> <p>Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica</p>
	OBIETTIVO n.3: Migliorare la fruizione della biblioteca	Verifica degli attuali orari di apertura e di fruizione della Biblioteca.	E' stato predisposto dal GAQ un apposito questionario per valutare più analiticamente le esigenze degli	Il CdS si interfacerà con il Dipartimento di Ingegneria per negoziare con il Responsabile dei servizi Biblioteca la	<p>Coordinatore CdS</p> <p>Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)</p>



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS INGEGNERIA GESTIONALE I LIVELLO - ANNO 2018

			studenti in riferimento ai servizi di supporto alla didattica.	possibilità di aumentare gli orari di apertura della biblioteca. Il CdS provvederà a sottoporre il questionario di valutazione e i risultati saranno elaborati dal GAQ.	Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica
MONITORAGGI O E REVISIONE DEL CDS	OBIETTIVO n. 1: Potenziamento e calendarizzazione della commissione didattica	Definire di un calendario di incontri della Commissione Didattica nei quali discutere sul coordinamento didattico tra gli insegnamenti e su aspetti formali e sostanziali legati ai moduli didattici.	La Commissione Didattica si riunisce periodicamente al fine di coordinare al meglio le attività didattiche.	La Commissione Didattica continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.	Coordinatore CdS Commissione Didattica Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica
	OBIETTIVO n.2: Miglioramento/potenziamento delle piattaforme informatiche (ESSE3 e sito di ATENEO)	Ridurre le criticità sulla mancanza di informazioni su esami e tirocini. Attuare un meccanismo automatico per evitare sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno. Potenziare la didattica e-learning con	L'intero portale di Ateneo è in fase di potenziamento.	Verranno monitorate nel corso del 2019 le nuove potenzialità del portale. Verrà completato il materiale didattico e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.	Coordinatore CdS Commissione Didattica Gruppo di lavoro per il supporto alla didattica Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)



		<p>l'ampliamento del materiale disponibile.</p> <p>Rendere pubblici i risultati aggregati sui test di valutazione.</p>			
	<p>OBIETTIVO n.3: Migliorare la qualità dei servizi offerti dal CdS</p>	<p>Attivare di un punto di raccolta dei pareri degli studenti, dei docenti e del personale tecnico-amministrativo</p>	<p>E' stato predisposto un raccoglitore presso l'ufficio della segreteria didattica del Dipartimento.</p>	<p>Il GAQ analizzerà le sollecitazioni degli studenti e proporrà al CdS opportuni interventi.</p>	<p>Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)</p>
	<p>OBIETTIVO n. 4: Migliorare il processo di internazionalizzazione</p>	<p>Avviare azioni di coordinamento con i servizi di ATENEO per migliorare il processo di internazionalizzazione proponendo nuove convenzioni/accordi con università straniere.</p>	<p>E' stato costituito un Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri.</p> <p>E' stato formalizzato e migliorato il rapporto con gli studenti partecipanti, il referente Erasmus di dipartimento e</p>	<p>Il Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.</p>	<p>Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione</p>



			l'Ufficio Servizi Internazionali e Comunicazione Linguistica di Ateneo.		
COMMENTO AGLI INDICATORI ANVUR	OBIETTIVO n. 1: Rafforzare il processo di internazionalizzazione	Incrementare le modalità di trasferimento delle informazioni relative ai progetti di mobilità studentesca internazionale Organizzazione di incontri informativi con gli studenti. Verifica di nuove fonti di finanziamento per gli studenti che desiderano svolgere un periodo di permanenza all'estero (tipo EU Bandi Marie Curie, etc.).	E' stato costituito un Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri. E' stato formalizzato e migliorato il rapporto con gli studenti partecipanti, il referente Erasmus di dipartimento e l'Ufficio Servizi Internazionali e Comunicazione Linguistica di Ateneo.	Il Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.	Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione



Relazione analisi indicatori

Gli indicatori ANVUR per la didattica (Gruppo A)

Gli indicatori alla base del monitoraggio annuale – così come definito dalle Linee Guida (LG) AVA - offre la possibilità di operare diversi tipi di confronti diacronici in quanto i singoli valori sono restituiti con riferimento a quattro anni accademici (2013-2016) rendendo immediata l'individuazione di trend interni al CdS.

Tale possibilità è già stata recepita nel documento di politica e programmazione di Ateneo – Didattica – 2018 (di seguito DPPA-2018) dove sono stati presentati:

- gli andamenti di ciascun indicatore nel corso dei tre anni;
- la regressione lineare per ciascun indicatore al fine di poter definire le stime dei valori attesi per i futuri anni accademici che rappresenteranno i target a cui l'Ateneo deve tendere come obiettivo nell'ambito del processo di assicurazione della qualità;
- l'intervallo di confidenza stimato per ciascun indicatore con una probabilità del $\pm 80\%$, determinato, visto il limitato numero di valori a disposizione per ciascun indicatore, con il test t di Student, che rappresenta il range in cui il valore di target può variare;
- la stima per gli anni 2016 e 2017 del valore dell'indicatore.

Per ciascun indicatore, le linee guida dell'ANVUR, forniscono anche i valori di benchmark riferiti ai corsi della stessa Classe nell'Ateneo, nell'area geografica in cui insiste il CdS ed a livello nazionale.

L'analisi effettuata è stata un supporto efficace per la scelta di quali strategie ed azioni individuare per il miglioramento di ciascun indicatore definendo al contempo i livelli quantitativi da raggiungere nell'ottica di una sempre crescente assunzione di responsabilità dell'Ateneo nella scelta dei propri obiettivi.

Alla data attuale sono stati resi pubblici dall'ANVUR i valori degli indicatori al 30.06. 2018.



Indicatore iC01 (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 1

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	2013	12,09%	28,04%	41,85%	-15,95%	-29,76%
		2014	26,95%	29,17%	43,16%	-2,22%	-16,21%
		2015	26,21%	33,24%	45,20%	-7,03%	-18,99%
		2016	35,32%	37,85%	46,75%	-2,52%	-11,42%

Definizione: La percentuale sopra definita viene calcolata come il rapporto tra gli iscritti regolari per l'anno accademico (a.a.) x-x+1 con almeno 40 CFU nell'anno solare x+1 e gli iscritti regolari all'a.a. x-x+1.

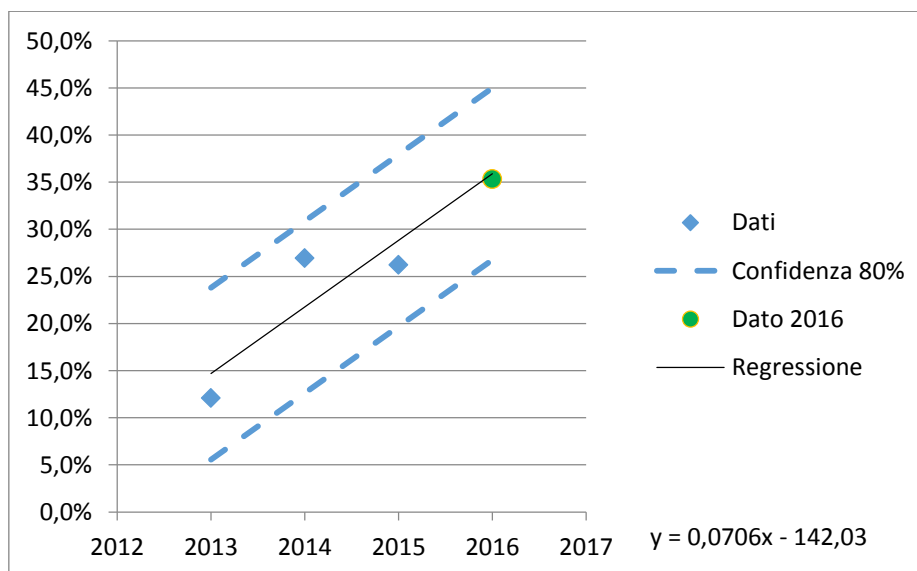


Figura 1

Dall'esame della tabella 1 e del relativo grafico, si evince che il CdS dopo un trend positivo dal 2013 al 2014 e una sostanziale stazionarietà nel 2015 ha mostrato un incremento nel 2016 pari 9,11%. I valori di tale indicatore, pur essendo ancora inferiori al valor medio nazionale,



mostrano un significativo miglioramento in termini di scostamento percentuale che passa da -18,99% a -11,42%. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato relativo alla stessa area geografica, infatti, anche in questo caso si riscontra nel 2016 un significativo miglioramento, passando da -7,03% a -2,52%.

A tale proposito, merita di essere evidenziato che il miglioramento dell'indicatore iC01 risulta essere più consistente rispetto a quanto non si registri per i valori relativi alla media dell'area geografica ed a quella nazionale. Per continuare a assicurare tale miglioramento, il CdS si pone tra i propri obiettivi la continua "analisi e valutazione" di tale indicatore. In aggiunta è opportuno sottolineare che il positivo andamento dell'indicatore iC01 si è verificato pur in una particolare contingenza che vede gli immatricolati al CdS conseguire punteggi medi nei test di ingresso/TOLC inferiori alla media nazionale.

Inoltre, allo scopo di colmare i gap prevalentemente presenti nelle materie di base, prima dell'inizio dei corsi, tutti gli immatricolati sono invitati a seguire corsi di allineamento (nel seguito indicati come Precorsi), aventi ad oggetto contenuti di base della Matematica e della Fisica. L'obiettivo dei precorsi è quello di fornire agli studenti le nozioni relative agli argomenti di matematica e fisica che dovrebbero essere posseduti quando si inizia un corso di studi universitario di tipo scientifico-ingegneristico. Infatti, si ritiene che un'azione mirata sugli studenti al primo anno abbia effetti positivi anche sul resto del percorso di studi, come evidenziato dal trend positivo dell'indicatore iC01.

Il CdS, tra l'altro, ha aderito al progetto pilota per la realizzazione di materiale e-learning in modalità blended. In particolare, per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto sono disponibili capsule audio-video realizzate dagli stessi docenti come ulteriore supporto didattico. Altra iniziativa intrapresa dal CdS è stata l'adesione al Progetto di Ateneo "PISTA", inserito nel programma triennale di Ateneo 2016-2018, che è volto al rafforzamento delle conoscenze degli studenti attraverso corsi di recupero ed attività di tutorato.

Infine, il CdS ha deciso di indicare, all'atto dell'iscrizione, un tutor per ciascuno studente tra i docenti del CdS per "accompagnare e supportare" gli allievi durante il percorso di studi.

Nel Rapporto di Riesame 2017 (RIE-2017) sono state proposte azioni che si ritiene possano ulteriormente incidere sul miglioramento dei valori dell'indicatore iC01; in particolare a) si è demandato alla Commissione Didattica un'azione di censimento triennale, delle prove tipiche di esame somministrate agli studenti e dei risultati di apprendimento attesi in modo da verificarne la coerenza con quanto indicato nelle schede degli insegnamenti, b) si è demandato al GAQ una verifica semestrale, da svolgersi nei mesi di settembre (per la sessione estiva) e in marzo (per la sessione invernale), sul numero di CFU conseguiti in modo da



avere un riscontro tempestivo sull'andamento prestazionale degli studenti, c) è stata prevista l'istituzione di un gruppo di lavoro di supporto alla didattica a cui affidare il compito di attuare un meccanismo automatico per evitare sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno e verificare la qualità dell'offerta della didattica e-learning proponendo ove fosse possibile un ampliamento del materiale disponibile.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (50,00%).

Indicatore iC02: (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 2

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC02	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso*	2016	100,00%	34,36%	41,90%	65,64%	58,10%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando i laureati regolari x divisi laureati totali x, dove il concetto di regolarità è quello definito per la valutazione del costo standard unitario di formazione dello studente (CSTD).

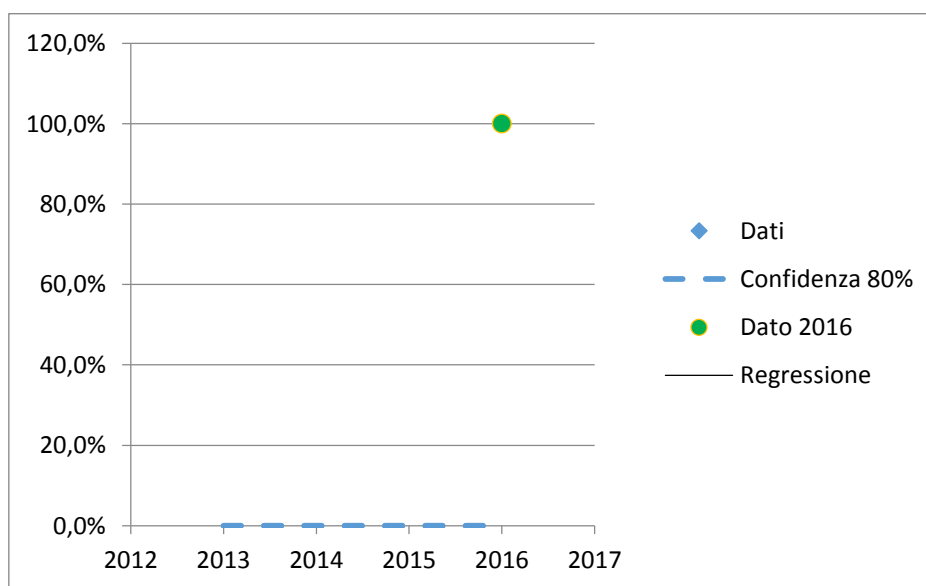


Figura 2



Dall'esame della Figura 2 e dalla tabella 2 si evince che il valore dell'indicatore, non disponibile per gli anni precedenti, è totalmente positivo e superiore sia alla media di area geografica (+ 65,64%) che alla media nazionale (+ 58,10%). Pertanto, dal parte del CdS vi è piena soddisfazione sul valore di tale indicatore.

Indicatore iC03: (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 3

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2013	1,22%	7,49%	26,56%	-6,27%	-25,34%
		2014	2,60%	5,31%	27,50%	-2,71%	-24,91%
		2015	13,33%	7,23%	27,64%	6,11%	-14,31%
		2016	22,03%	8,44%	26,36%	13,60%	-4,33%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli avvii di carriera al I anno nell'a.a. x-x+1 che hanno conseguito il titolo di diploma in una regione differente a quella dove è erogato il corso diviso gli avvii complessivi di carriera al I anno ai corsi di laurea L, LMCU nell'a.a. x-x+1.

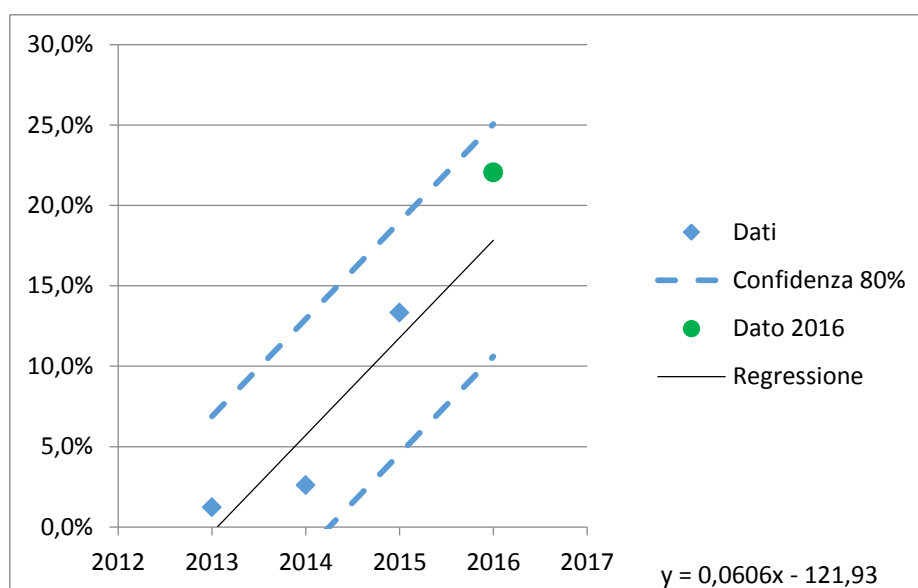


Figura 3



Dall'esame della Figura 3 e dalla tabella 3 si evince la conferma del trend molto positivo del CdS dell'indicatore iC03, già rilevato negli anni passati, ciò in contro tendenza rispetto alla media nazionale. Infatti, dal 2015 al 2016 l'indicatore si è ulteriormente incrementato dello +8,70%. Il valore nell'anno 2016 si avvicina il valor medio nazionale (-4,33%), mentre supera di gran lunga il dato relativo agli altri CdS nella stessa area geografica, dove nell'anno 2016 il valore dell'indicatore risulta maggiore del +13,59.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (29,94%).

Indicatore iC05: (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 4

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	2013	22,75	16,63	16,67	6,12	6,08
		2014	10,85	17,46	17,13	-6,61	-6,29
		2015	12,88	18,03	17,48	-5,15	-4,60
		2016	11,82	17,99	14,04	-6,17	-2,22

Definizione: Vengono calcolati gli iscritti regolari come definiti nel calcolo del costo standard nell'a.a. x-x+1 diviso la somma dei professori di I e II fascia a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori L. 230/05 art.1 c.14 e ricercatori di tipo a e b.

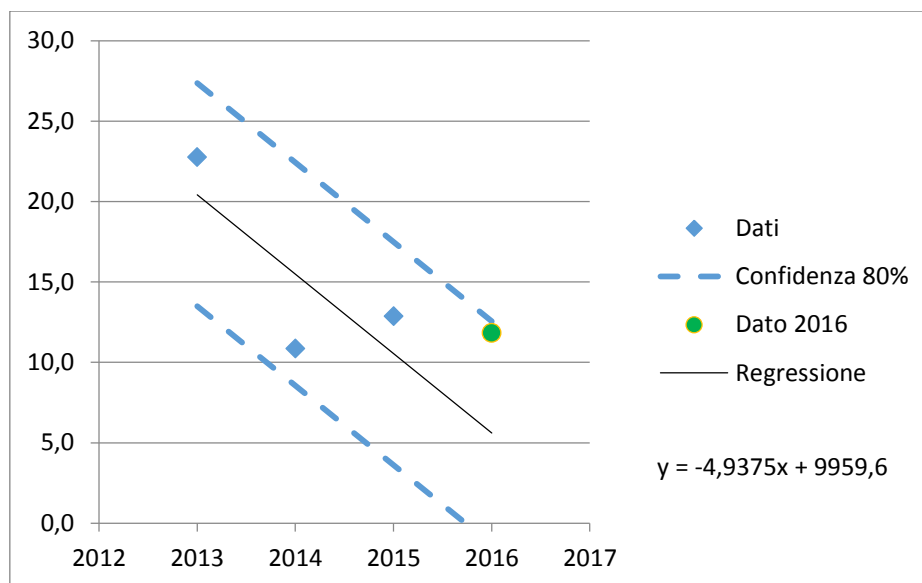


Figura 4

Dall'esame della Figura 4 e dalla tabella 4 si evince, passando dal 2015 al 2016, una leggera diminuzione di $-1,08$ punti del valore dell'indicatore iC05 del CdS, invertendo la tendenza che era stata evidenziata passando dal 2014 al 2015. Tale indicatore, nell'anno 2016 si avvicina al valor medio nazionale con una differenza di $-2,22$ punti che è inferiore agli scostamenti riscontrati negli anni passati. Situazione analoga si verifica nel confronto con gli altri CdS della stessa area geografica, dove la differenza dell'indicatore iC05 nell'anno 2016 è attestata su valori pari a $-6,17$ punti, in linea con i valori degli anni passati. Si ritiene che la riduzione dell'indicatore è dovuto all'effetto combinato della crescita del Dipartimento di Ingegneria in termini di reclutamento e ad una riduzione degli immatricolati. A tale proposito il CdS ha avviato un rafforzamento delle attività di orientamento attraverso incontri istituzionali coordinati dal Servizio Orientamento e tutorato di Ateneo e incontri seminariali svolti direttamente presso le scuole da docenti del dipartimento.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 che tendono a 0,00.



Indicatore iC08: gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 5

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	2013	87,50%	97,45%	96,21%	-9,95%	-8,71%
		2014	85,00%	97,04%	95,56%	-12,04%	-10,56%
		2015	86,36%	95,90%	94,79%	-9,54%	-8,43%
		2016	85,00%	95,63%	94,97%	-10,63%	-9,97%
		2017	86,36%	95,05%	94,70%	-8,69%	-8,34%

Definizione: L'indicatore iC08 è calcolato considerando i docenti di ruolo indicati come docenti di riferimento del CdS che appartengono a SSD di base e caratterizzanti diviso il totale dei docenti indicati come docenti di riferimento del CdS

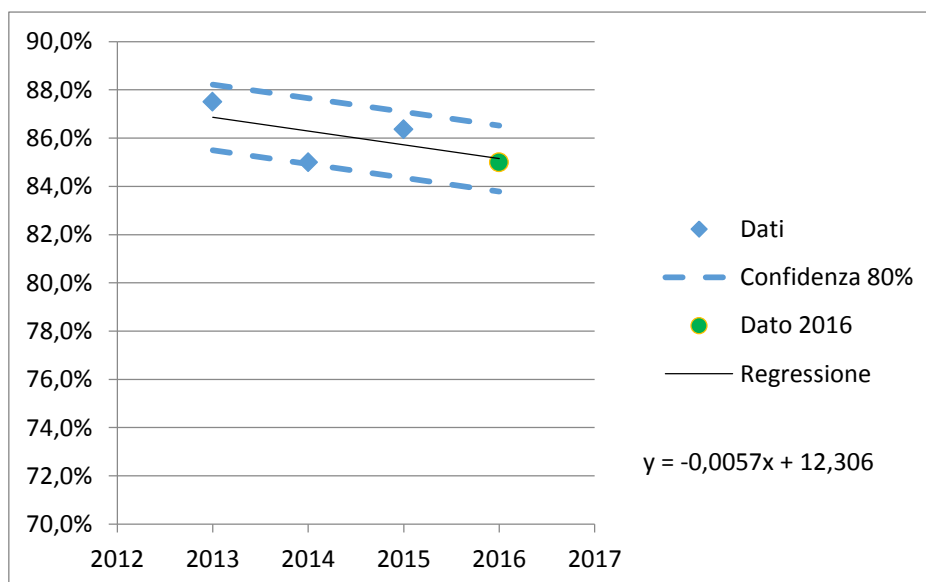


Figura 5

Dall'esame della Figura 5 e della tabella 5 si evince che il dato dell'indicatore iC08 per il CdS è pressoché costante negli anni esaminati e risulta ancora inferiore nel 2016 sia al dato medio



nazionale, con una differenza del 9,97%, che al dato relativo alla stessa area geografica, dove l'indicatore del CdS nel 2016 è inferiore del 10,63 %.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (84,02%).

Indicatore iC10: Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 6

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	2013	0,00%	0,09%	0,55%	-0,09%	-0,55%
		2014	0,00%	0,24%	0,58%	-0,24%	-0,58%
		2015	0,00%	0,40%	0,64%	-0,40%	-0,64%
		2016	0,31%	0,51%	0,70%	-0,20%	-0,39%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando i CFU conseguiti all'estero dagli iscritti regolari a.a. x-x+1 nell'a.s. x+1 diviso il numero totale di CFU conseguiti dagli iscritti regolari dell'a.a. x-x+1 nell'a.a. x+1.

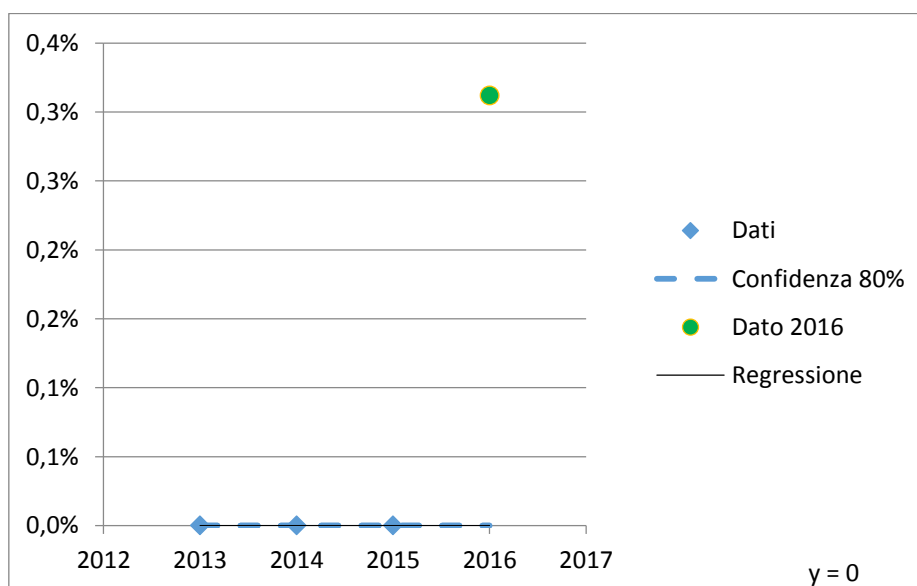


Figura 6



Dall'esame della Figura 6 e della tabella 6 si evince che il dato relativo all'anno 2016 si discosta dal valore nullo degli anni precedenti ed è pressoché in linea con i dati nazionali e di area geografica.

In linea con le politiche di Ateneo che, negli ultimi aa.aa., hanno reso disponibili ulteriori fondi per supportare economicamente gli studenti che partecipano al progetto ERASMUS e alle attività intraprese dal Responsabile per l'Erasmus per il Dipartimento di Ingegneria, che ha costantemente stimolato la partecipazione degli studenti al progetto ERASMUS+, il CdS, come indicato nel Rapporto di Riesame 2017 (RIE-2017), ha costituito un apposito Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione con lo scopo di a) stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi di scambio con università estere, b) accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita, che frequentemente costituiscono il primo viatico per l'interscambio di studenti, c) aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri, finalizzati all'interscambio di studenti. Il gruppo di lavoro già a partire dall'a.a. 2017/2018 ha lavorato proficuamente tanto che il numero di partecipanti al programma è sensibilmente incrementato e, pertanto, si ritiene che gli effetti dovuti alle azioni messe in campo dovrebbero produrre ulteriori benefici sui valori dell'indicatore iC10 nei prossimi anni.

Indicatore iC11: Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 7

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	2016	0,00%	2,45%	5,13%	-2,45%	-5,13%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando laureati regolari nell'a.s. x che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero diviso i Laureati regolari nell'a.a. x.

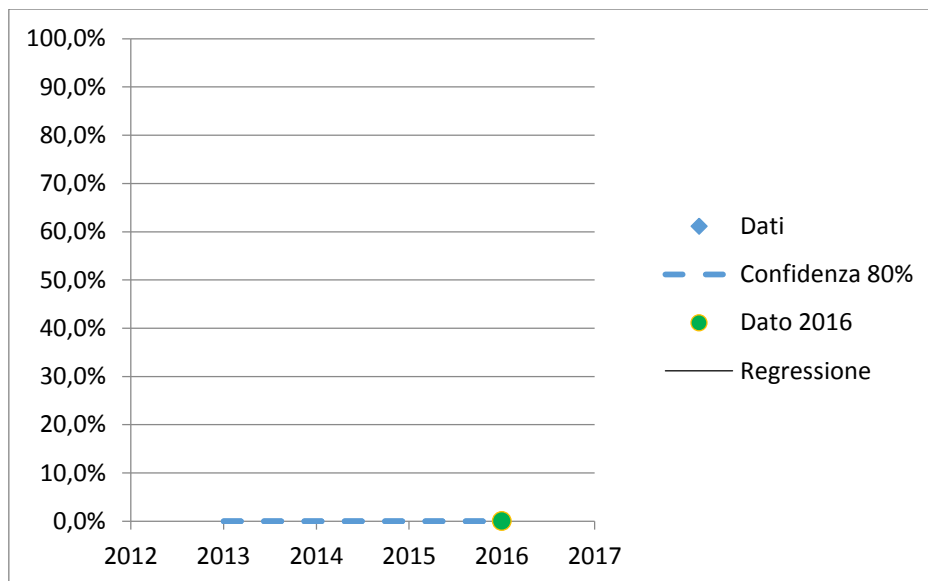


Figura 7

Dall'esame della Figura 7 e della tabella 13 si evince che il dato nullo è al di sotto del dato nazionale e di area, ma si ritiene che analogamente all'indicatore iC10, gli effetti dovuti alle azioni messe in campo ed evidenziate nel Rapporto di Riesame dovrebbero produrre i loro benefici effetti nei prossimi anni.

Indicatore iC12: Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 8

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	2013	0,00%	0,29%	3,08%	-0,29%	-3,08%
		2014	0,00%	0,28%	3,13%	-0,28%	-3,13%
		2015	0,00%	0,22%	2,86%	-0,22%	-2,86%
		2016	3,39%	0,28%	2,43%	3,11%	0,96%



Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli avvii di carriera al primo anno di corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) dell'a.a. x-x+1 con almeno un titolo di studio di accesso acquisito all'estero diviso gli avvii di carriera al I anno a.a. x-x+1 delle L, LM e LMCU.

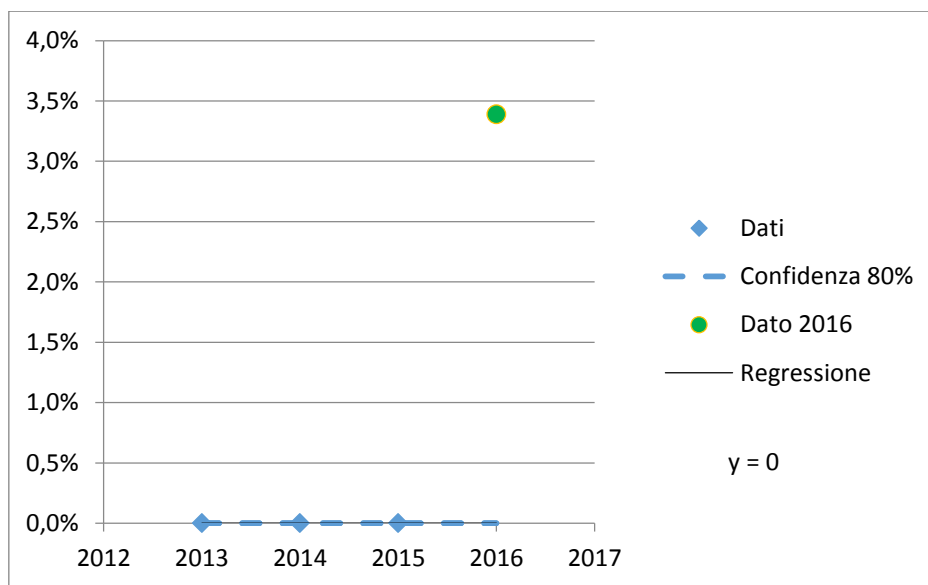


Figura 8

Dall'esame della Figura 8 e della tabella 8 si evince che il dato relativo all'anno 2016 si discosta dal valore degli anni precedenti ed è superiore del + 3,11% alla media di area geografica, nonché leggermente superiore (+0,96%) alla media nazionale

Indicatore iC13: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 9

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2013	30,00%	41,38%	48,71%	-11,38%	-18,71%
		2014	44,11%	43,20%	49,27%	0,91%	-5,17%
		2015	39,24%	46,32%	52,42%	-7,07%	-13,18%
		2016	32,91%	48,83%	52,64%	-15,92%	-19,73%



Definizione: L'indicatore iC13 è calcolato considerando i CFU conseguiti (in media) nell'a.s. x+1 (considerati anche eventuali CFU conseguiti nell'anno x, se presenti) dagli studenti immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1 diviso i CFU previsti dai CdS dell'Ateneo per il primo anno dell'a.a. x-x+1 (valore calcolato sull'impegno previsto per studente).

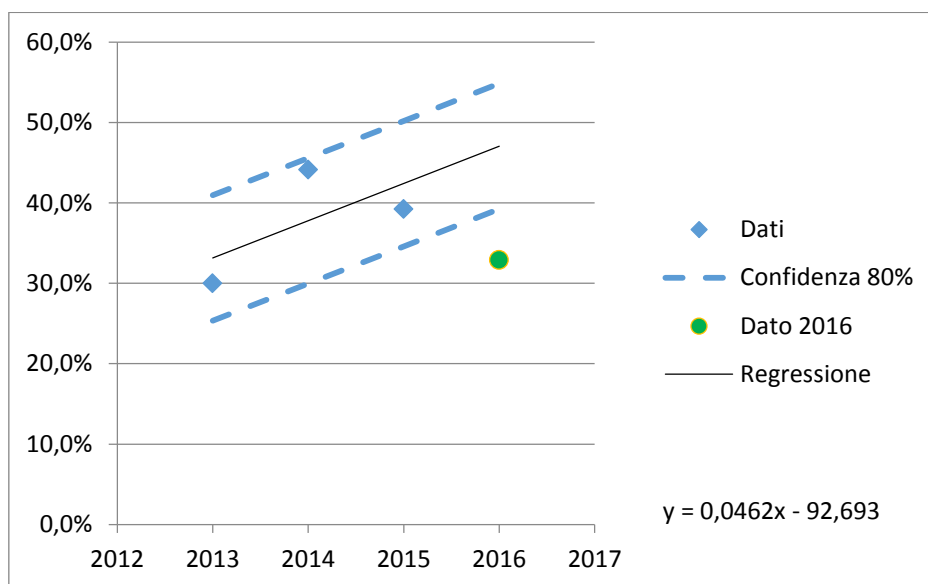


Figura 9

Dall'esame della Figura 9 e della tabella 17 si evince che passando dal 2015 al 2016 si evidenzia un decremento del valore dell'indicatore iC13 di CdS pari 6,34 punti. Tale andamento risulta in controtendenza rispetto a quelli dell'area geografica e nazionale che manifestano una sostanziale stabilità. In particolare, nell'anno 2016 la differenza rispetto al valor medio nazionale è passata a -19,73%, mentre il confronto con il dato relativo agli altri CdS siti nella stessa area geografica mostra un valore dell'indicatore iC13 del CdS minore del -15,92%. Questi scostamenti sono sensibilmente superiori rispetto a quelli evidenziati negli anni 2014 e 2015.

Tale indicatore, come pure l'indicatore iC01, è oggetto di attenzione da parte del CdS.

La principale causa di tale andamento si ritiene possa essere dovuta alle non adeguate conoscenze degli argomenti di matematica e fisica che dovrebbero essere posseduti quando si inizia un corso di studi universitario di tipo scientifico-ingegneristico come attestato dai bassi punteggi conseguiti dagli studenti al test di accesso/TOLC.

Per questo motivo, come già evidenziato precedentemente (iC01), allo scopo di colmare i gap prevalentemente presenti nelle materie di base, prima dell'inizio dei corsi, tutti gli



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS INGEGNERIA GESTIONALE I LIVELLO - ANNO 2018

immatricolati sono invitati a seguire corsi e precorsi, aventi ad oggetto contenuti di base della matematica e della fisica. Ulteriore iniziativa intrapresa dal CdS, come già precedentemente indicato, è stata l'adesione al Progetto di Ateneo "PISTA" e il rafforzamento del tutoraggio con assegnazione, all'atto dell'iscrizione, di un tutor per ciascun immatricolato che supporti gli allievi durante il primo anno del percorso formativo.

Come già specificato in relazione all'andamento dei valori dell'indicatore iC01, si ritiene che, grazie alle diverse azioni previste ed indicate nel Rapporto di Riesame 2017 (RIE-2017) demandate sia alla Commissione didattica, che al GAQ ed ad un gruppo di lavoro di supporto alla didattica appositamente istituito, i valori di tale indicatore potranno migliorare nei prossimi anni.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (56,27%).



Indicatore iC14: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 10

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	2013	60,00%	75,83%	76,07%	-15,83%	-16,07%
		2014	64,29%	77,40%	76,19%	-13,11%	-11,91%
		2015	71,21%	78,02%	77,61%	-6,80%	-6,40%
		2016	60,47%	75,84%	77,27%	-15,37%	-16,81%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri del CdS nell'a.a. x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti all'anno successivo dello stesso CdS (o di CdS della stessa classe) di prima immatricolazione diviso gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

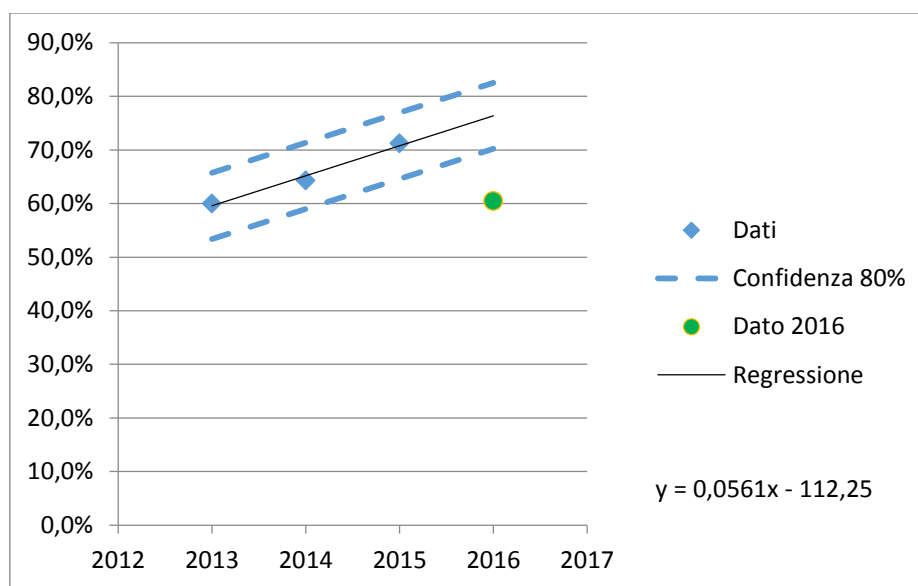


Figura 10

Dall'esame della Figura 10 e dalla tabella 10 si evince un decremento dell'indicatore iC14 che passa dal 71,21% del 2015 al 60,47% del 2016, invertendo la tendenza positiva mostrata negli ultimi tre anni; ciò è in linea con l'andamento dei dati relativi ai CdS presenti nell'area geografica. Il valore di iC14 risulta, comunque sensibilmente minore rispetto al valor medio all'area geografica (-15,37%) e a quello nazionale (-16,81%).



Il CdS ritiene che grazie alle azioni proposte ed indicate nel Rapporto di Riesame, ossia azioni orientate a potenziare il supporto alla didattica (potenziamento materiale didattico su piattaforma e-learning, controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno, coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono, etc.) ed i servizi agli studenti (dal tutoraggio al miglioramento degli aspetti inerenti la qualità delle aule studio e la biblioteca), nonché l'adesione al Progetto di Ateneo "PISTA (avviato nel a.a. 2017-2018), che mira al rafforzamento delle conoscenze degli studenti iscritti al primo anno attraverso corsi di recupero ed attività di tutorato, i valori di tale indicatore potranno migliorare allineandosi ai valori relativi alla media di area geografica e nazionale.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (87,59%).

Indicatore iC15: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 11

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2013	40,00%	55,92%	58,72%	-15,92%	-18,72%
		2014	55,36%	58,71%	59,04%	-3,36%	-3,69%
		2015	54,55%	62,04%	62,19%	-7,50%	-7,65%
		2016	41,86%	61,37%	62,29%	-19,51%	-20,43%

Definizione: L'indicatore iC15 è calcolato considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1, che entro l'a.a. x+1 (dunque anche nell'a.a. x) hanno acquisito almeno 20 CFU e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

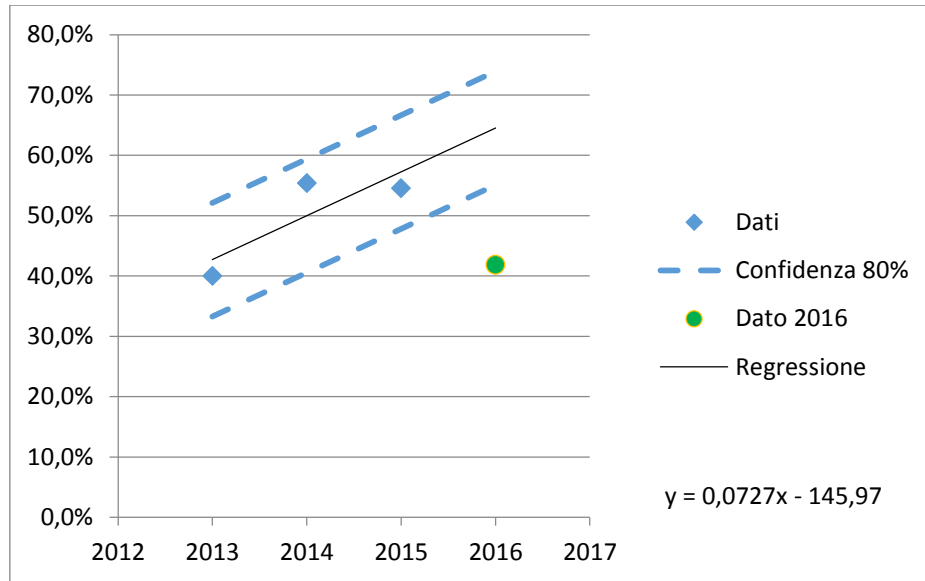


Figura 11

Dall'esame della Figura 11 e dalla tabella 11 si evince un decremento dell'indicatore iC15 che passa dal 54,55% del 2015 al 41,86% del 2016; aumentando la differenza rispetto ai valori medi di area geografica e nazionali in quanto questi ultimi si mantengono praticamente costanti intorno al 60%.

Come per l'indicatore iC14, il CdS ritiene che grazie alle azioni proposte ed indicate nel Rapporto di Riesame e precedentemente dettagliate, nonché l'adesione al Progetto di Ateneo "PISTA, i valori dell'indicatore iC15 potranno migliorare allineandosi ai valori relativi alla media di area geografica e nazionale.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (79,06%).



Indicatore iC15BIS: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 12

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	2013	40,00%	56,50%	59,08%	-16,50%	-19,08%
		2014	55,36%	59,97%	59,67%	-4,61%	-4,31%
		2015	54,55%	63,05%	62,83%	-8,50%	-8,28%
		2016	44,19%	62,25%	62,80%	-18,06%	-18,62%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 1/3 di CFU dichiarati da campo "impegno" e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il totale degli immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

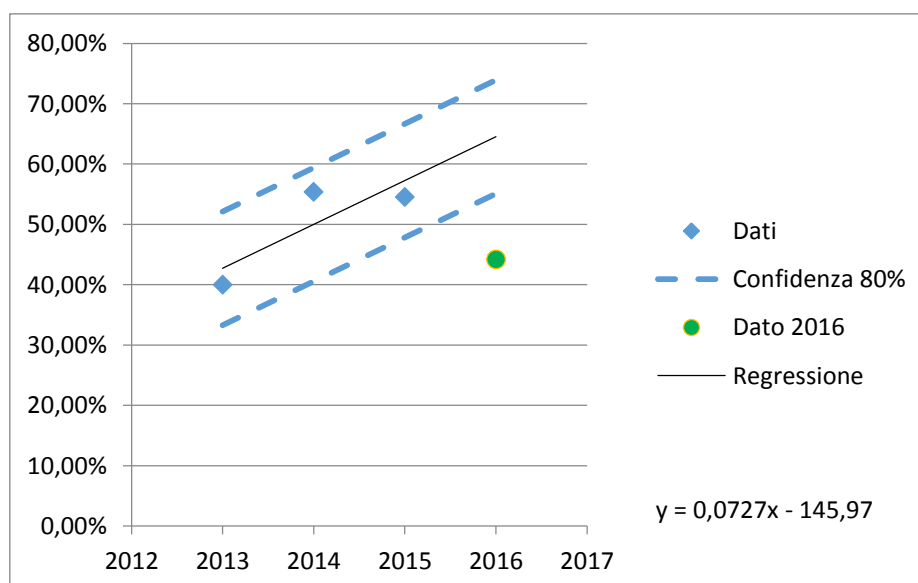


Figura 12

Dall'esame della Figura 12 e dalla tabella 12 si evince, per il CdS un andamento dell'indicatore iC15BIS uguale a quello dell'indicatore iC15, cioè in calo rispetto al 2014 e



2015. Tale valore risulta minore rispetto sia al valor medio di area geografica (- 18,06% al 2016) che al valore medio nazionale con una differenza negativa del -18,62% nell'anno 2016. Come per gli indicatori iC14 e iC15, il CdS ritiene che grazie alle azioni proposte ed indicate nel Rapporto di Riesame e precedentemente dettagliate, nonché l'adesione al Progetto di Ateneo "PISTA, i valori dell'indicatore iC15BIS potranno migliorare allineandosi ai valori relativi alla media di area geografica e nazionale.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (79,06%).



Indicatore iC16: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 13

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	2013	10,91%	23,00%	32,96%	-12,09%	-22,05%
		2014	33,93%	25,33%	33,93%	8,60%	0,00%
		2015	24,24%	29,97%	37,61%	-5,73%	-13,37%
		2016	18,60%	34,07%	38,48%	-15,47%	-19,88%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 40 CFU e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1

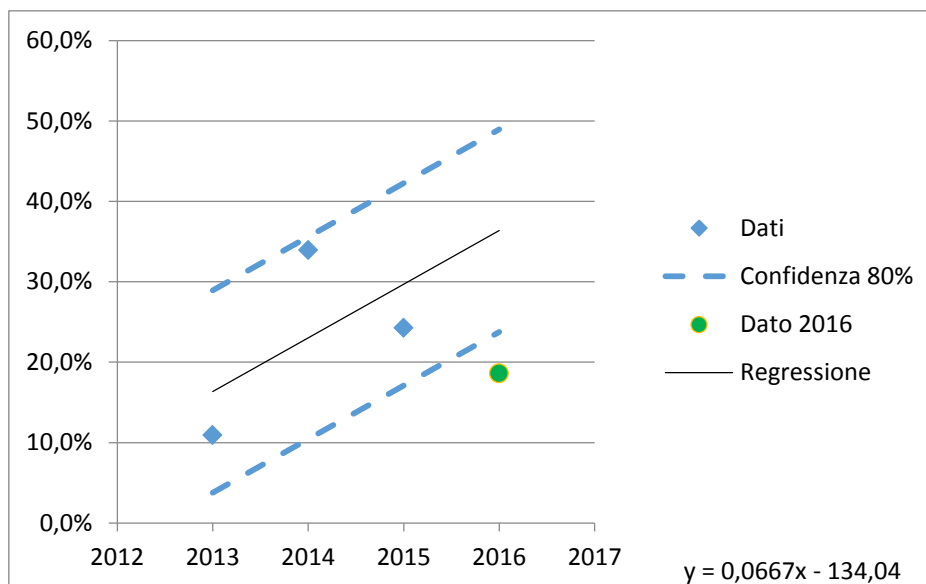


Figura 13

Dall'esame della Figura 13 e della tabella 13 si evince, per il CdS un decremento del valore dell'indicatore iC16 dal 2015 al 2016 pari al -5,64%. Tale valore risulta, inoltre, ulteriormente inferiore rispetto al valor medio nazionale, con una differenza negativa del -19,88% nell'anno 2016, e a quello di area geografica (-15,47%). Le azioni intraprese e illustrate nel rapporto di



Riesame e precedentemente dettagliate, che si basano prevalentemente sul potenziamento dei corsi e-learning in modalità blended, sul controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno e sul coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono, a cui si stanno affiancando le attività di recupero e tutorato previste nel progetto di Ateneo PISTA, si ritiene possano portare al miglioramento di tale indicatore nei prossimi anni.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (49,69%).

Indicatore iC16BIS: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 14

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	2013	10,91%	25,44%	34,13%	-14,53%	-23,23%
		2014	33,93%	28,65%	35,20%	5,28%	-1,27%
		2015	24,24%	33,80%	39,35%	-9,56%	-15,11%
		2016	18,60%	37,93%	40,14%	-19,32%	-21,53%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 2/3 di CFU dichiarati da campo "impegno" e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

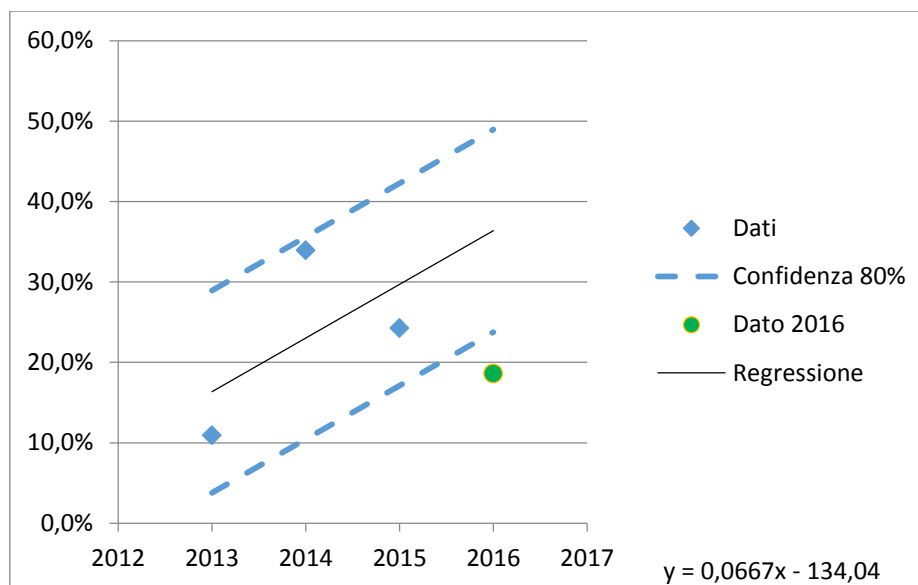


Figura 14

Dall'esame della Figura 14 e della tabella 14 si evince, per il CdS un andamento dell'indicatore iC16BIS dal 2015 al 2016 uguale a quello rilevato per l'indicatore iC16, pertanto considerazioni analoghe possono essere fatte.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (49,69%).

Indicatore iC17: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 15

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	2016	16,36%	34,84%	41,08%	-18,48%	-24,72%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando il numero di studenti immatricolati puri nel CdS nell'a.a. (x-x+1)-N anni prima (con N pari alla durata normale del corso) laureati



entro il 30 Aprile dell'anno $x+2$ diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a $(x-x+1)-N$, con N pari alla durata normale del CdS.

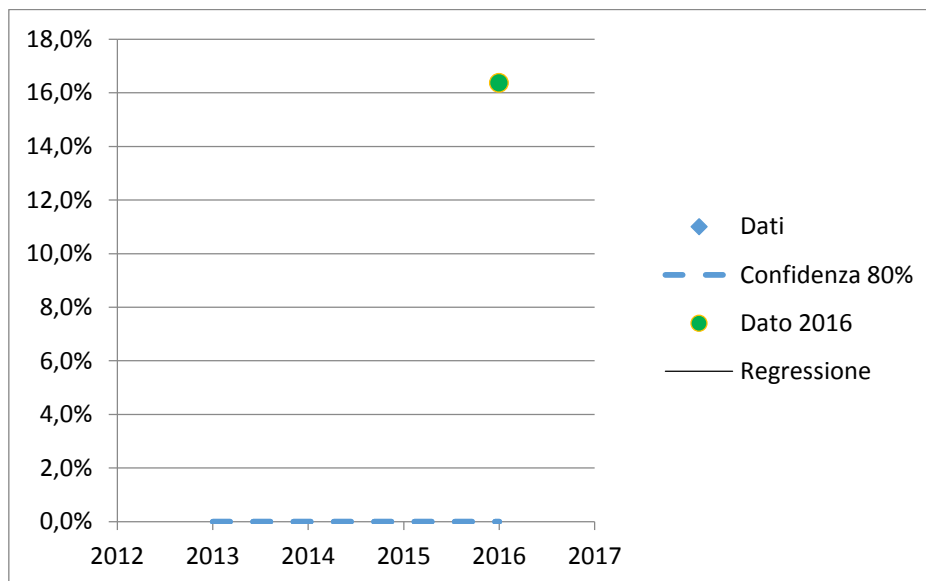


Figura 15

Dall'esame della Figura 15 e dalla tabella 15 si evince che il valore dell'indicatore, non disponibile per gli anni precedenti, è minore sia alla media di area geografica (-18,48%) che alla media nazionale (-24,72%). Pertanto, il CdS ritiene che ci siano le potenzialità per migliorare tale indicatore e si auspica che grazie alle azioni di supporto alla didattica ed assistenza agli studenti segnalate nel Rapporto di Riesame, già precedentemente descritte per altri indicatori, si possa arrivare nei prossimi anni a raggiungere i valori della media di area geografica.

Indicatore iC19: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 16

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2013	54,55%	85,70%	87,03%	-31,15%	-32,49%
		2014	95,56%	83,96%	85,08%	11,59%	10,48%
		2015	84,62%	83,11%	84,15%	1,50%	0,47%
		2016	84,62%	80,45%	82,28%	4,16%	2,34%
		2017	83,48%	78,76%	79,57%	4,72%	3,91%



Definizione: La percentuale è calcolata considerando le ore di docenza erogata nel CdS nell'a.a. x-x+1 da docenti (professori e ricercatori) assunti a tempo indeterminato diviso il totale delle ore di docenza erogata nell'a.a. x-x+1 come da rilevazione SUA-CDS per l'a.a. x-x+1.

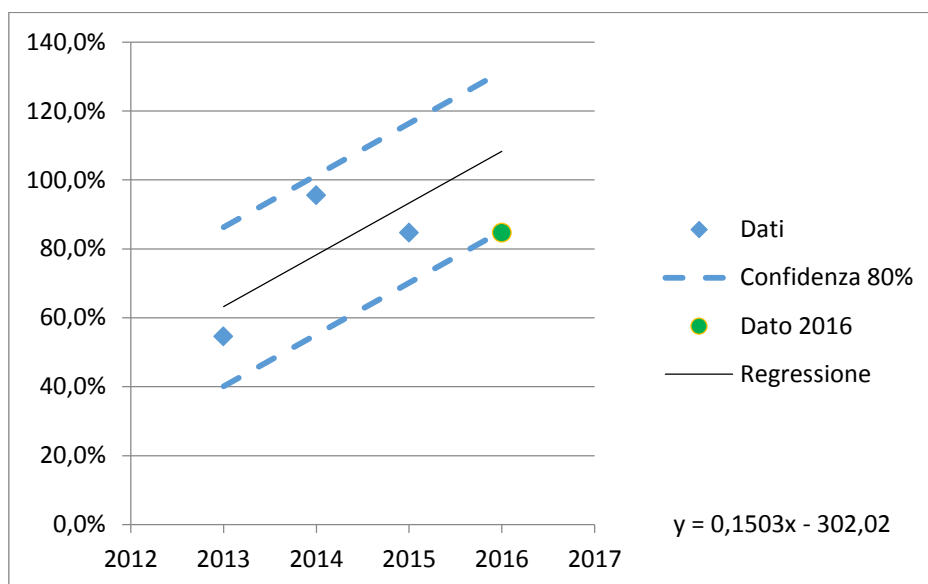


Figura 16

Dall'esame della Figura 16 e della tabella 16 si evince, per il CdS un andamento pressoché costante negli ultimi tre anni, con valori che continuano ad essere nel 2016 al di sopra della media nazionale (+2,34%) e di area geografica (+4,16%). Tali positive differenze si incrementano, seppur leggermente, nell'anno 2017. L'incremento di tale indicatore può sicuramente comportare benefici sulla qualità della didattica erogata e, conseguentemente, sul rendimento degli studenti.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (100,00%).



Indicatore iC21-Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 17

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	2013	65,45%	88,18%	90,03%	-22,73%	-24,58%
		2014	78,57%	88,47%	89,77%	-9,90%	-11,20%
		2015	83,33%	89,39%	90,86%	-6,06%	-7,53%
		2016	76,74%	88,69%	90,54%	-11,94%	-13,79%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti in un CdS (anche di altro Ateneo) diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

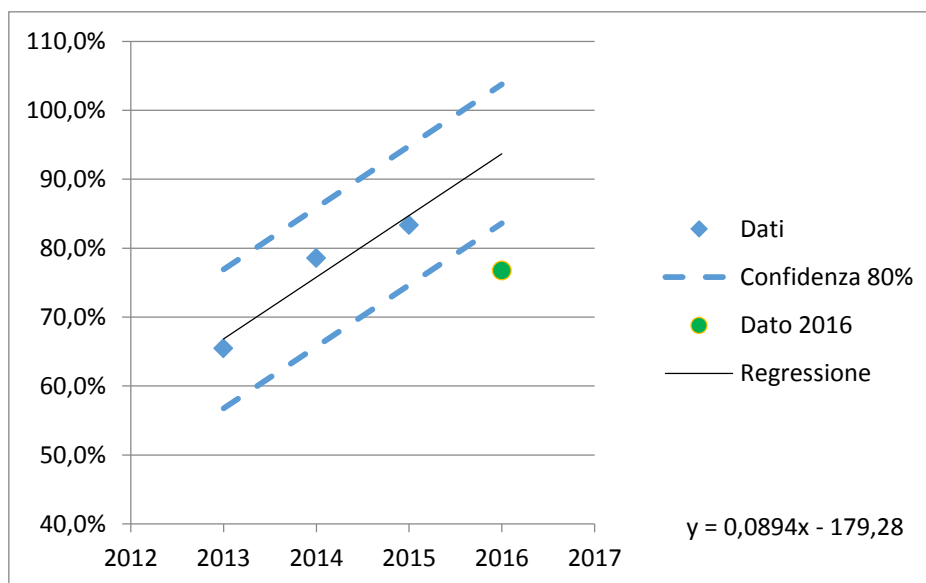


Figura 17

Dall'analisi dei valori relativi a tale indicatore, emerge che, anche se per il CdS si registra un non trascurabile decremento del valore dell'indicatore, il trend dal 2015 al 2016 sembra, comunque, in accordo con il leggero decremento registrato a livello nazionale e di area geografica. Il CdS ritiene che ci siano i margini per ottenere miglioramenti nei prossimi anni, visti gli impegni assunti in merito al potenziamento dei servizi offerti agli studenti riportati



nel Rapporto di riesame e illustrati precedentemente, relativamente agli aspetti didattici e a quelli logistici.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (100,00%).

Indicatore iC22-Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 18

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC22	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**	2015	5,45%	19,29%	27,41%	-13,83%	-21,96%
		2016	19,64%	20,14%	28,71%	-0,49%	-9,06%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando il numero di studenti immatricolati puri nel CdS nell'a.a. $(x-x+1)-(N-1)$ anni prima (con N pari alla durata normale del corso) laureati entro il 30 aprile $x+2$ diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. $(x-x+1)-(N-1)$, con N pari alla durata normale del CdS.

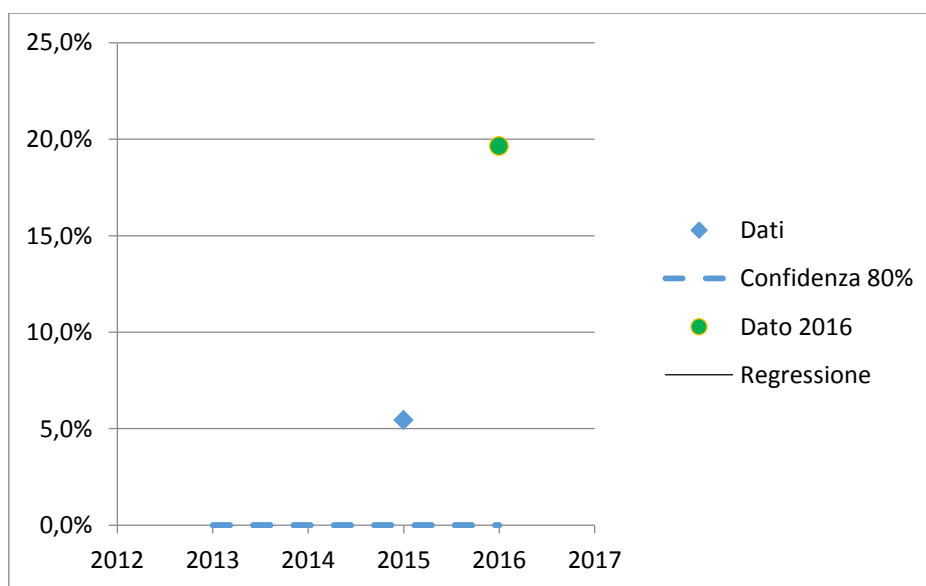


Figura 18



Dall'esame della Figura 18 e della tabella 18 si evince, per il CdS un notevole incremento del valore dell'indicatore iC22, passando dal 2015 al 2016, pari a +14,19%. Il valore per l'anno 2016 è praticamente allineato a quello medio di area geografica e si è ridotta sensibilmente la differenza con il dato nazionale.

Indicatore iC23: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 19

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC23	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **	2013	0,00%	7,37%	7,70%	-7,37%	-7,70%
		2014	8,93%	6,10%	7,38%	2,83%	1,55%
		2015	3,03%	6,43%	7,44%	-3,40%	-4,41%
		2016	2,33%	7,36%	7,33%	-5,03%	-5,00%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti in un CdS dello stesso Ateneo diviso il numero complessivo di immatricolati puri nell'a.a. x-x+1.

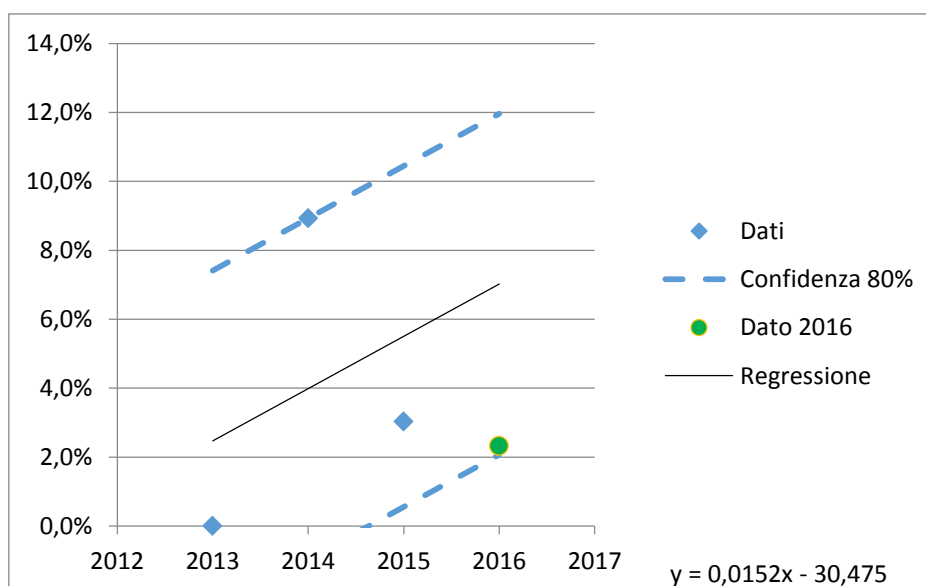


Figura 19



Dall'esame della Figura 19 e dalla tabella 19 si evince, per il CdS un continuo decremento del valore dell'indicatore iC23 dal 2014 (8,93%) al 2016 (2,33%). Tale ultimo valore è inferiore rispetto al valor medio nazionale, con una differenza del -5,00%, e rispetto alla stessa area geografica, con una differenza del -5,03%. Queste differenze sono aumentate rispetto all'anno 2015.

Il risultato positivo si ritiene derivi da una proposta dell'offerta formativa in continuo miglioramento per contenuti ed esami a scelta e che si allinea alle richieste del mercato oggetto di particolare attenzione da parte del CdS. Ciò è anche evidenziato nel Rapporto di Riesame dove si sottolinea l'importanza degli incontri di consultazione con il Comitato di Indirizzo di Area 09 e si riporta la proposta di istituire un ulteriore gruppo di consultazione di stakeholder specifici con interessi professionali aderenti a quelli del CdS.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (10,05%).

Indicatore iC24: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 20

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**	2016	58,18%	34,45%	34,63%	23,73%	23,56%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri che nell'a.a. x-x+1 non risultano più iscritti o laureati nel CdS diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. (x-x+1) - N, con N pari alla durata normale del CdS.

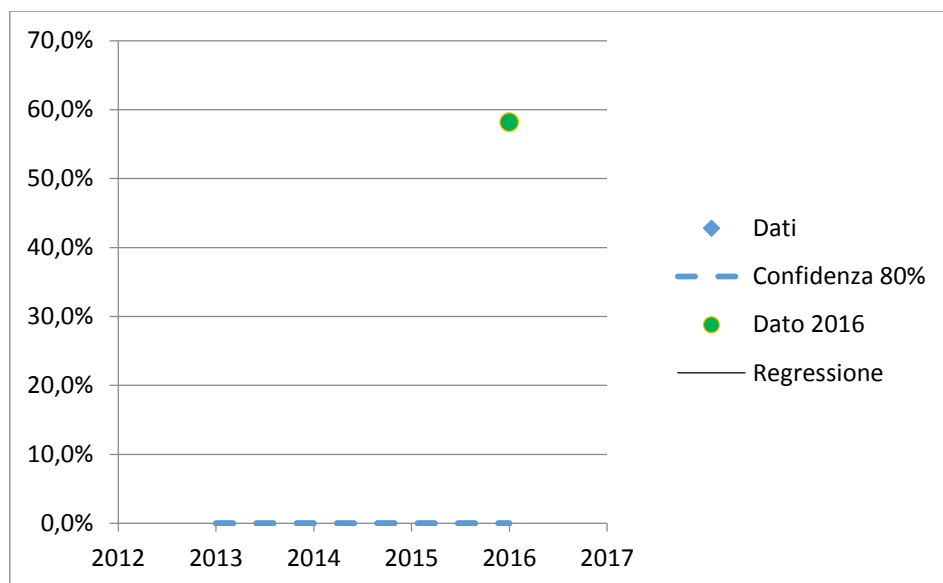


Figura 20

L'unico dato utile riportato in tabella 20 evidenzia un sensibile scostamento rispetto ai valori medi di area geografica e nazionali che risultano essere praticamente simili tra di loro. L'assenza di dati relativi agli anni precedenti impedisce una analisi di tendenza. Comunque si ritiene che la criticità di tale indicatore si possa sensibilmente attenuare grazie alle numerose azioni riportate nel rapporto di riesame ed illustrate nella presente relazione con riferimento ad altri indicatori (progetto PISTA, corsi e-learning in modalità blended, rafforzamento tutorato, ecc.).

Indicatore iC27: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Tabella 21

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	2013	16,55	33,16	32,13	-16,61	-15,59
		2014	15,89	37,04	35,85	-21,15	-19,96
		2015	20,67	39,74	37,06	-19,07	-16,39
		2016	23,94	37,86	37,95	-13,92	-14,01

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al CdS nell'a.a. x-x+1 diviso il numero di docenti equivalenti impegnati (ossia sommatoria delle ore di docenza erogata nell'a.a. x-x+1 come da rilevazione SUA-CDS a.a. x-x+1 divisa per 120).

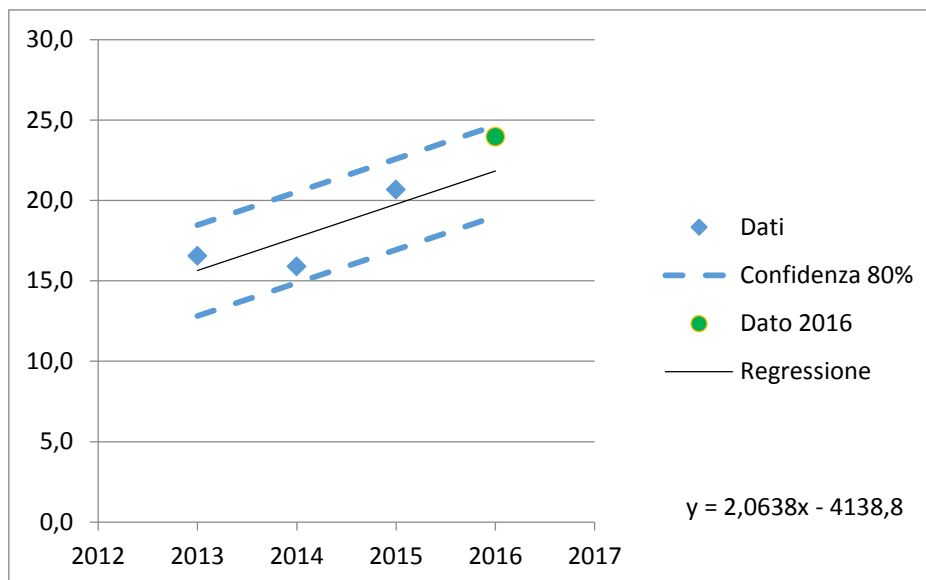


Figura 21

Dall'esame della Figura 21 e della tabella 21 si evince un valore in continua crescita dell'indicatore iC27 dal 2014 al 2016, ciò in contrasto con la leggera inversione di tendenza evidenziatasi per l'area geografica e una sostanziale stabilità a livello nazionale. Il valore per il CdS 2016 continua, comunque, ad essere inferiore sia del valor medio nazionale (-14,01%), che del dato della stessa area geografica (-13,92 %) con una conseguente riduzione dei valori delle differenze rispetto all'anno 2015. Il CdS ritiene che questo indicatore possa essere influenzato sia dal numero degli iscritti che dalla programmazione del personale docente e ricercatore. A tale proposito il CdS ha avviato un rafforzamento delle attività di tutorato/orientamento, come riportato nel Rapporto di riesame 2017, che auspicabilmente contribuiranno al miglioramento di questo indicatore.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (25,96).

Indicatore iC28: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Tabella 22

Indicatore	Descrizione	Anno	CdS	Media Area Geografica	Media Nazionale	Differenza Area Geografica	Differenza Nazionale
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	2013	16,55	29,45	33,12	-12,90	-16,58
		2014	20,53	32,07	34,18	-11,54	-13,65
		2015	28,82	35,23	39,92	-6,40	-11,10
		2016	17,94	31,67	40,60	-13,73	-22,66

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al primo anno CdS nell'a.a. x-x+1/Numero di docenti equivalenti impegnati negli insegnamenti del primo anno del CdS (ossia sommatoria delle ore di didattica erogate da ciascun docente negli insegnamenti del primo anno del CdS nell'a.a. x-x+1 diviso per 120).

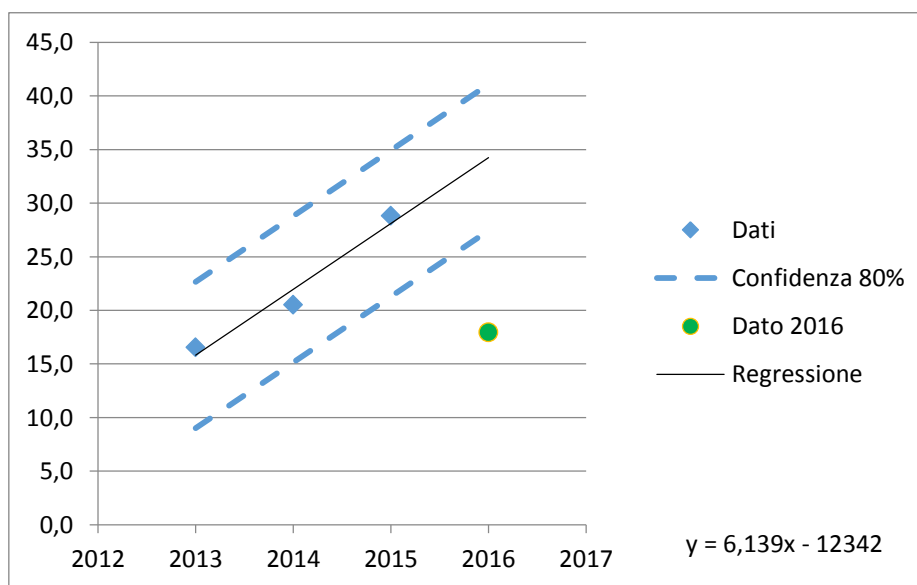


Figura 22



Dall'esame della Figura 22 e della tabella 22 si evince, per il CdS un sensibile decremento del valore dell'indicatore iC28 dal 2015 al 2016 pari al -10,88 %. Tale valore è inferiore rispetto sia al valor medio nazionale che a quello di area geografica, con una negativa differenza che cresce sensibilmente in entrambi i casi. Infatti, i valori medi per area geografica decrescono solo di -3,56 punti nell'anno 2016 mentre quelli nazionali continuano a crescere, seppur di pochi decimi (0,68 punti). Il CdS ritiene che questo indicatore possa essere influenzato sia dal numero degli iscritti che dalla programmazione del personale docente e ricercatore. A tale proposito il CdS ha avviato un rafforzamento delle attività di tutorato/orientamento, come riportato nel Rapporto di Riesame 2017, che auspicabilmente contribuiranno al miglioramento di questo indicatore.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS sia tenendo in conto dei dati dell'anno 2016 che delle proiezioni calcolate per l'anno 2018 (46,52).

Conclusioni e quadri di sintesi

Nella tabella 23 è sintetizzata l'analisi degli indicatori effettuata nel presente documento.

In particolare al fine di evidenziare rapidamente il quadro di insieme si è utilizzata la convenzione del DPPA di considerare i valori delle differenze percentuali tra l'indicatore di CdS e i corrispondenti indicatori nazionali e della stessa area geografica:

- quasi costante se risultavano minori di 1,0% (sfondo trasparente);
- negativi se compresi tra -1,0% e -10,0% (sfondo rosa), positivi se compresi tra 1,0% e 10,0% (sfondo celeste);
- molto negativi se minori del -10,0% (sfondo rosso), molto positivi se maggiori del 10,0% (sfondo blu).

Per quanto riguarda i rapporti la convenzione adottata è confrontare le corrispondenti percentuali:

- quasi costante se risultavano minori di 10,0% (sfondo trasparente);
- negativi se compresi tra -10,0% e -50,0% (sfondo rosa), positivi se compresi tra il 10,0% e il 50,0% (sfondo celeste);
- molto negativi se minori del -50,0% (sfondo rosso), molto positivi se maggiori del 50,0% (sfondo blu).

Dall'esame complessivo si evince che dal 2015 al 2016, si registra un sostanziale equilibrio tra indicatori con andamento negativo ed indicatori con andamento positivo.



Purtroppo, in numerosi casi permane una differenza negativa con i corrispondenti indicatori nazionali e di stessa area geografica, e si riscontra un leggero trend negativo dal 2015 al 2016 per i valori di CdS e rispetto alla media nazionale e di area geografica. In particolare, con riferimento agli indicatori del cruscotto ritenuti più significativi dal NdV, si evidenzia quanto segue.

Gli indicatori relativi al “*percorso*” (iC01, iC13, iC16) mostrano un andamento prevalentemente negativo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017), possano contribuire al miglioramento di questi indicatori.

Gli indicatori relativi alla “*prosecuzione ed abbandono*” (iC14 e iC24), mostrano un andamento decisamente negativo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017), possano contribuire al miglioramento di questi indicatori.

L’indicatore iC10 relativo alla “*internazionalizzazione*”, mostra un andamento leggermente positivo. Pertanto, il CdS ritiene che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017) con particolare riferimento all’internazionalizzazione possano contribuire al miglioramento di tale indicatore.

L’indicatore iC17 relativo all’“*uscita*”, mostra un andamento decisamente negativo. Si evidenzia, tuttavia, che l’andamento negativo di tale indicatore è compensato dall’incremento dell’indicatore iC22 che fa riferimento alla percentuale di laureati in corso.

Inoltre, il CdS ritiene, che tutte le azioni richiamate in questa relazione e dettagliatamente descritte nel Rapporto di Riesame (anno 2017) possano contribuire al miglioramento di tale indicatore.

Per maggiore completezza, nella tabella 24 sono sinteticamente richiamate le azioni messe in campo dal CdS per il miglioramento dei suddetti indicatori.



Tabella 24 – Descrizione sintetica delle azioni messe in atto dal CdS per il miglioramento degli indicatori ritenuti più significativi dal NdV

Indicatori	Azioni CdS
iC01 iC013 iC016	<ul style="list-style-type: none">• Erogazione di precorsi per gli immatricolati aventi ad oggetto contenuti di base della Matematica e della Fisica.• Realizzazione di materiale e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.• Adesione al Progetto di Ateneo “PISTA” volto al rafforzamento delle conoscenze degli studenti attraverso corsi di recupero ed attività di tutorato.• Individuazione, all’atto dell’iscrizione, di un tutor per “accompagnare e supportare” gli allievi durante il percorso di studi.• Controllo sulle sovrapposizioni di date d’esame di corsi dello stesso anno• Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono
iC014 iC024	<ul style="list-style-type: none">• Realizzazione di materiale e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.• Controllo sulle sovrapposizioni di date d’esame di corsi dello stesso anno• Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono• Miglioramento degli aspetti inerenti la qualità delle aule studio e la biblioteca• Rafforzamento azioni di tutoraggio• Adesione al Progetto di Ateneo “PISTA” volto al rafforzamento delle conoscenze degli studenti attraverso corsi di recupero ed attività di tutorato.
iC010	<ul style="list-style-type: none">• Costituzione Gruppo di Lavoro per l’internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS;• accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita;• aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri.
iC017	<ul style="list-style-type: none">• Realizzazione di materiale e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.• Adesione al Progetto di Ateneo “PISTA” per il rafforzamento delle conoscenze degli studenti attraverso corsi di recupero ed attività di tutorato.• Controllo sulle sovrapposizioni di date d’esame di corsi dello stesso anno• Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono• Rafforzamento azioni di tutoraggio



Quadro di sintesi (tabella 23)

DESCRIZIONE	indicatore	trend per il CdS dell'indicatore dal 2015 al 2016		differenza con il valore medio nazionale al 2016		trend della differenza con il valore medio nazionale dal 2015 al 2016		differenza con il valore medio regionale al 2016		trend della differenza con il valore medio regionale dal 2015 al 2016	
Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	iC1	Positivo	+9,11%	molto negativo	-11,42%	Positivo	+7,56%	Negativo	-2,52%	Positivo	+4,51%
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso	iC2			molto positivo	+58,10 %			molto positivo	+65,64 %		
Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni	iC3	Positivo	+8,70%	negativo	-4,33%	Positivo	+9,98%	molto positivo	+13,59%	Positivo	+7,49%
Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)	iC5	molto negativo	-11,82	Costante	0,00	negativo	-2,22	Costante	0,00	negativo	-6,17
Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	iC8	Positivo	+1,36%	negativo	-9,97%	Positivo	+1,64%	molto negativo	-10,63%	Positivo	+1,94%
Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi*	iC10	Quasi costante	0,31%	quasi costante	-0,39%	quasi costante	+0,25%	quasi costante	-0,20%	quasi costante	+0,20%



Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero	iC11			negativo	-5,13%			negativo	-2,45%		
Percentuale di studenti iscritti al primo anno dei corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero	iC12	Positivo	+3,39%	Quasi costante	+0,96%	Positivo	+3,82%	Positivo	+3,11%	Positivo	+3,33%
Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	iC13	negativo	-6,34%	molto negativo	-19,73%	negativo	-6,56%	molto negativo	-15,92%	negativo	-8,85%
Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea	iC14	molto negativo	-10,75%	molto negativo	-16,81%	Molto negativo	-10,41%	molto negativo	-15,37%	negativo	-8,57%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno	iC15	molto negativo	-12,68%	molto negativo	-20,43%	molto negativo	-12,79%	molto negativo	-19,51%	molto negativo	-12,01%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno	iC15BIS	molto negativo	-10,36%	molto negativo	-18,62%	molto negativo	-10,33%	molto negativo	-18,06%	negativo	-9,56%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno	iC16	negativo	-5,64%	molto negativo	-19,88%	negativo	-6,51%	molto negativo	-15,47%	negativo	-9,74%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	iC16BIS	negativo	-5,64%	molto negativo	-21,53%	negativo	-6,43%	molto negativo	-19,32%	negativo	-9,76%



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
CDS INGEGNERIA GESTIONALE I LIVELLO - ANNO 2018

Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea	iC17		%	molto negativo	-24,72%		%	molto negativo	-18,48%		%
Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	iC19	negativo	-1,14%	positivo	+2,34%	Positivo	+1,57%	Positivo	+4,16%	Quasi costante	+0,55%
Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno	iC21	negativo	-6,59%	molto negativo	-13,79%	negativo	-6,27%	molto negativo	-11,94%	negativo	-5,89%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea	iC22	Molto positivo	+14,19%	negativo	-9,06%	Molto positivo	+12,90%	Quasi costante	-0,49%	Molto positivo	+13,34%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo	iC23	Quasi costante	-0,70%	negativo	-5,00%	Quasi costante	-0,59%	negativo	-5,03%	negativo	-1,63%
Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni	iC24		%	molto positivo	+23,56%		%	molto positivo	+23,73%	Positivo	+9%
Rapporto studenti iscritti /docenti complessivo	iC27	Positivo	+3,27	molto negativo	-14,01	Positivo	+2,38	molto negativo	-13,92	Positivo	+5,15
Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno	iC28	molto negativo	-10,88	molto negativo	-22,66	molto negativo	-11,56	molto negativo	-13,73	negativo	-7,33



Estratto dal Rapporto di Riesame Ciclico: Obiettivi, Azioni di miglioramento e Responsabili

Approvato dal Consiglio del CdS in data 05 aprile 2018

1 – Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS

1-c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Obiettivo n. 1: Revisione periodica dei contenuti degli insegnamenti

Azioni da intraprendere:

Saranno raccolte le opinioni degli studenti e sarà condotta da parte della Commissione Didattica del CdS un'analisi della domanda di formazione anche attraverso studi di settore, per creare un collegamento sempre aggiornato tra la domanda e l'offerta di formazione. Si ritiene che al termine di un triennio si possano valutare compiutamente i risultati dell'azione. La scadenza prevista per la verifica finale di tale azione coinciderà con la presentazione del prossimo riesame ciclico. In ogni caso, si ritiene di poter monitorare l'efficacia di tale azione valutando le risultanze delle prime riunioni della Commissione Didattica e dei conseguenti incontri con i docenti del CdS.

Obiettivo n.2: Potenziamento delle consultazioni con le organizzazioni rappresentative

Azioni da intraprendere:

- Saranno previste consultazioni non solo a livello di Ateneo, ma anche di Corso di Studio. Sarà organizzata dal Coordinatore, coadiuvato dalla Commissione Didattica, un incontro di consultazione, almeno ogni sei mesi, con il Comitato di Indirizzo di Area 09, nonché uno specifico gruppo di *stakeholder* individuati dal CdS.
- Si ritiene che al termine di un triennio si possano valutare compiutamente i risultati dell'azione. La scadenza prevista per la verifica finale di tale azione coinciderà con la presentazione del prossimo riesame ciclico. In ogni caso, si ritiene di poter verificare in itinere l'efficacia di tale azione valutando le risultanze dei primi incontri con i comitati suddetti.

2 - L'esperienza dello studente

2- c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Obiettivo n. 1: Orientamento e tutorato

Azioni da intraprendere:

- Il Coordinatore si farà promotore dell'organizzazione di una giornata di presentazione del CdS all'inizio dell'AA in presenza di testimonial e/o ospiti esterni.

Obiettivo n. 2: Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche

Azioni da intraprendere:

- Formalizzare una procedura di verifica della coerenza dei contenuti delle schede relative agli insegnamenti ed i contenuti erogati effettivamente. Ciò verrà fatto mediante un'azione di censimento triennale, da parte della Commissione Didattica del CdS, delle prove tipiche di esame somministrate agli studenti e dei risultati di apprendimento attesi, in modo da verificarne la coerenza con quanto indicato nelle schede.



Obiettivo n. 3: Migliorare l'internazionalizzazione della didattica

Azioni da intraprendere:

il CdS per favorire l'internazionalizzazione della didattica ha nominato un gruppo di lavoro (verbale del 13/03/2018) che si incaricherà di:

- stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi di scambio con università estere;
- accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita, che frequentemente costituiscono il primo viatico per l'interscambio di studenti (una modalità finora utilizzata è l'organizzazione di seminari invitando docenti stranieri (v. quadro B5 SUA);
- aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri, finora 12 (Quadro B5 SUA), finalizzati all'interscambio di studenti.

I risultati di tali iniziative saranno monitorati ogni anno

Obiettivo n. 4: Verifiche intermedie e monitoraggio sistematico sull'accertamento della validità dei risultati di apprendimento.

Azioni da intraprendere

il GAQ del CdS si impegna a:

- proporre una regolamentazione per il coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono.
- Effettuare un verifica semestrale, da svolgersi nei mesi di settembre (per la sessione estiva) e in marzo (per la sessione invernale), del numero di CFU conseguiti
- Svolgere una sistematica azione di verifica annuale della validità dei tirocini dal punto di vista delle aziende ospitanti e della relativa soddisfazione, attraverso la valutazione delle relazioni di fine tirocinio e/o proponendo di aggiungere alla scheda di fine tirocinio delle apposite domande per la verifica della qualità dell'attività svolta.

3 – Risorse del CdS

3- c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Obiettivo n.1: Migliorare la qualità dei servizi offerti dalla segreteria didattica

Azioni da intraprendere:

- Il GAQ predisporrà un questionario, da sottoporre agli studenti frequentanti il II semestre del III anno, per valutare la qualità dei servizi offerti dalla segreteria didattica.

Obiettivo n. 2: Migliorare gli spazi studio a disposizione degli studenti

Azioni da intraprendere:

- Il Coordinatore si interfacerà annualmente con il Direttore del Dipartimento di Ingegneria per discutere la possibilità di aumentare la dotazione di prese elettriche nelle aule studio individuale e per incrementare gli interventi di manutenzioni periodiche delle aule informatiche.

Obiettivo n.3: Migliorare la fruizione della biblioteca

Azioni da intraprendere:

Il Coordinatore si interfacerà annualmente con il Responsabile del Servizio Biblioteche di Ateneo per discutere la possibilità di aumentare gli orari di apertura della biblioteca.

4 – Monitoraggio e revisione del CdS



4- c OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Obiettivo n. 1: Potenziamento e calendarizzazione della commissione didattica

Azioni da intraprendere:

Il Coordinatore propone un calendario di incontri semestrali della Commissione Didattica nei quali discutere e verbalizzare in merito al coordinamento didattico tra gli insegnamenti e su aspetti formali e sostanziali legati ai moduli didattici.

Obiettivo n.2: Miglioramento/potenziamento delle piattaforme informatiche (ESSE3 e sito di ATENEO)

Azioni da intraprendere:

Il Coordinatore si impegna a nominare un apposito gruppo di lavoro di supporto alla didattica che entro la fine del II semestre di ogni AA dovrà:

- ridurre le criticità su eventuali mancanze di informazioni su esami
- attuare un meccanismo automatico per evitare sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno,
- verificare la qualità dell'offerta della didattica e-learning proponendo ove fosse possibile un ampliamento del materiale disponibile;
- rendere pubblici i risultati aggregati sui test di valutazione;

Obiettivo n.3: Migliorare la qualità dei servizi offerti dal CdS

Azioni da intraprendere:

Il GAQ si impegna ad attivare un punto di raccolta dei pareri degli studenti, dei docenti e del personale tecnico-amministrativo realizzato tecnicamente disponendo un raccoglitore presso l'ufficio della segreteria didattica del Dipartimento e a visionare trimestralmente il contenuto del raccoglitore per conoscere opinioni e suggerimenti e, quindi, valutare eventuali azioni conseguenti da riportare in appositi verbali.

Obiettivo n. 4: Migliorare il processo di internazionalizzazione

Azioni da intraprendere:

Il gruppo di lavoro individuato dal CdS (verbale 13/03/2018) in linea a quanto proposto nelle sezioni n. 2 e 5, si impegna ad avviare azioni di coordinamento con i servizi di ATENEO per migliorare il processo di internazionalizzazione proponendo nuove convenzioni/accordi con università straniere e verificandone i risultati come precedentemente indicato.